

ТОМ-I-18

РЕШЕНИЕ № 254

гр.Перник, 13 януари 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 230 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр с § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ.

Образувано е по жалба от М.Н.М.,***, против изричен отказ на кмета на община Перник, / обективиран в писмо, изх.№ 08/ТР 4879-1 от 13.06.2008г. / да уважи искането на жалбоподателя да отмени отчуждаването на имот пл. № 2880, в кв. "Ладовица" по отменения регулационен план на гр. Перник, кв. "Изток", одобрен със заповед № 3506 от 30.05.1954г, собственост на наследодателя му Н.М.Б.. Наведени са доводи, че отказът е незаконосъобразен, тъй като част от отчужденият имот е свободен, върху него не са проведени мероприятията,, за които е отчужден и следва да бъде реституиран на наследниците на Н.М. Б.

Ответникът - кмета на община Перник ,чрез процесуалния си представител заявява становище, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение. Излага доводи, че оспореният отказ на кмета на община Перник е законосъобразен , тъй като направеното искане по реда на § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ е неоснователно - производството по отчуждаване на процесния имот е приключило. Моли съда да присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни И.Н.М., В.С.П. и П.С.П., лично и чрез процесуалния си представител адв. М., заявяват становище,че жалбата е основателна и молят съда да отмени направения отказ.

Административен съд Перник, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, намира, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока от надлежна страна, а разгледана по същество - неоснователна. Съображенията за това са следните:

С молба вх.№ 08/ТР-4879 от 22.05.2008г. оспорващият е поискал от кмета на община Перник да му бъде възстановена собствеността върху свободната част от около 250 кв.м. от наследствения му поземлен имот, пл.№ 2880 в кв."Изток" по отменения план на гр. Перник/Димитрово/ от 1962г., отчужден с протокол от 28.02.1955г. "За стадион и парк". Към молбата си е приложил удостоверение за наследници на Н.М.Б. - негов баща, № 346 от 14.04.2008г. на община Перник и НА № 47/1956г., легитимиращ праводателя му като собственик на нива в местността "Ладовица", с площ от 1400 кв.м., при граници: Т.С., н-ци на Д.Н.Б., наследници на А.В.З. и шосе за с. Голямо Бучино. Прилага също Оценителен протокол от 19.12.1959г. и Списък на собствениците

,чиито имоти са отчуждени за "стадион и парк "в Димитрово - Изток.

По делото не се спори, че 690 кв.м. от процесният имот през 1955г. е отчужден по реда на Закона за плановото изграждане на населените места и правилника за прилагането му за "Стадион и парк" . С административната преписка по делото е приложен оценителен протокол от 19.12.1959г. на комисия по § 85 от ППЗПИНМ, от който е видно, че за имота при отчуждаването е определено обезщетение в размер на 3 958 лв. Няма данни определената оценка да е обжалвана, като по делото не се излагат твърдения от жалбоподателя в тази насока. По делото е по искане на жалбоподателя е допусната и изслушана съдебно техническа експертиза, чието заключение не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено. Съгласно заключението и приложената към него скица, процесният имот представляващ бивша нива с площ от 1.400 дка, идентичен с им.пл. № 2880 по отменения кадастрален план на гр. Перник, кв. Изток",одобрен със заповед № 3506/30.05.1954г. попада в терен, отреден за озеленяване, върху изградената вътрешноградска магистрала и върху терен,отреден за жилищно строителство,обществено обслужване и търговия, съгласно действащия РП на гр. Перник,кв."Изток",одобрен със заповед № 2322/22.12.1978г. Видно от приложената скица, графично площта на имота е 1365 кв.м., от които върху 985 кв.м. са реализирани мероприятия - озеленяване и вътрешноградска магистрала,380 кв.м. са незастроени и попадат в терен,отреден за жилищно строителство,обществено обслужване и търговия. Имотът е отчужден на основание оценителен протокол от 28.02.1955г. за мероприятие"Стадион и парк" по реда на ЗПИНМ ,определеното обезщетение е в размер на 3 958 лв. ,което е изплатено през м. 12.1959г. При така установената фактическа обстановка решаващият състав на административен съд Перник прави следните правни изводи:

Съдът приема, че се оспорва отказ на кмета на община Перник да бъде издаден административен акт, с правно основание § 9 ал.2 от ПР на ЗУТ. С протоколно определение от 19 септември 2008г. на жалбоподателя са дадени изрични указания, във връзка с разпоредбата на чл. 170 ал.2 от АПК, че следва да установи наличието на условията за издаване на исканата заповед за отмяна на отчуждаването. Същият въпреки дадената му възможност не е сторил това. Кметът на община Перник е ангажиран с искане да възстанови собствеността върху процесния имот, тоест да се произнесе по § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ. Разпоредбата на § 9 от ПР на ЗУТ касае недовършени производства по отчуждаване на недвижими имоти, започнали при действието на отменените разпоредби на глава V, раздел I от ЗТСУ. Този извод се налага от систематичното тълкуване на разпоредбата на ал. 2 на § 9, която следва да се разглежда свързана с ал. 1. § 9 от ПР на ЗУТ препраща към разпоредбата на чл. 102 от ЗС и разпоредбите на ЗТСУ. За да се приложи § 9 от ПР на ЗУТ, е необходимо отчуждителното производство да не е завършено. То е незавършено тогава, когато или не е издадена заповед по чл. 100 от ЗТСУ, или когато, макар да е издадена такава заповед, конкретният имот реално не може да се предаде на правоимащия по независещи от органа причини или когато не е получено парично обезщетение.

В настоящия случай съдът намира, че § 9 от ПР на ЗУТ е неприложим. От събраните по делото доказателства е видно, че производството, по което е бил отчужден процесният недвижим имот от Н.М.Б. наследодател на жалбоподателя и заинтересованите страни е по реда на ЗПИИМ /отм/, и е приключило още през 1959г. ЗПИИМ не намира приложение в § 9 от ПР на ЗУТ. Законодателят в Закона за устройство на територията е предвидил отмяна на отчуждения започнали при действието на отменените разпоредби на глава V, раздел 1 от ЗТСУ. Законът за териториално и селищно устройство е обнародван ДВ, бр. 29 от 1973 г., т. е. години, след извършеното отчуждение, поради което отчуждаването не може да се приеме за такова по ЗТСУ и да се приложи отмененият чл. 102 от Закона за собствеността. При липса на всякаква кметът не би могъл да прекратява отчуждителното производство. Неотнормирани към спора се явяват доводите на жалбоподателя относно наличието на свободна, незасегната от отчуждителни мероприятия , площ от наследствения му имот. Този въпрос би имал значение, ако производството е по реда на реституционните закони, но не и в хипотезата на § 9 от ПР на ЗУТ.

С оглед гореизложеното, съдът намира подадената жалба от М.Н.М. *** да издаде заповед по реда на § 9, ал. 2 от ПР на ЗУТ за неоснователна и недоказана.

С оглед изхода на спора съдът намира, че е основателно искането на процесуалния представител на ответника по чл.143 от АПК, във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК и чл.144 от АПК за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чиито размер се определя в съответствие с чл.7 ал.1 т.4 във връзка с чл.8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М.Н.М.,***, против изричен отказ на кмета на община Перник, / обективиран в писмо, изх.№ 08/ТР 4879-1 от 13.06.2008г. / да уважи искането на жалбоподателя да отмени отчуждаването на имот пл. № 2880, в кв. "Изток" по отменения регулационен план на гр. Перник,одобрен със заповед №3506от30.05.1954г.

ОСЪЖДА М.Н.М.,***, ЕГН- ***** *** юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четиринадесет дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: