

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 183

гр.Перник, 18.06.2009 година

Административен съд - Перник, в закрито заседание на осемнадесети юни две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 230/ 09г.по описа на съда, намира следното:

Производството е образувано по жалба на Н. И. Ш. *** против мълчалив отказ на областния управител на област Перник да се произнесе, по подадена до него жалба чрез кмета на община Радомир от цитираната жалбоподателка и Р.Л.Ш.,***, в която се иска отмяна на отказа на кмета на община Радомир, обективиран в писмо № АБ-94-00-222/1/ от 29.12.2008г., да приложи § 8 ал.1 от ПР на ЗУТ и да издаде заповед за изменение на дворищно регулационния план на с. Друган, община Радомир. С административната преписка до съда е изпратено писмо изх. № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г. на областната управа ,с което областния управител на област Перник изрично се е произнесъл по адресираната до него жалба. Видно от приложеното известие за доставяне писмото е съобщено на оспорващата Н.Ш. на 30.04.2009г., лично. Липсват данни на коя дата жалбоподателката е подала чрез областния управител жалбата си до Административен съд Перник, по която е образувано производството, за да се прецени от съда спазен ли е срока по чл. 149 от АПК за обжалване на твърдения мълчалив отказ, респективно изричен такъв.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата и приложените с преписката писмени доказателствата намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

В конкретния случай липсва годен предмет за съдебно обжалване. Обжалваният мълчалив отказ, респективно изричен такъв на областния управител, обективиран в писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г. до жалбоподателката има уведомителен характер и не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на общата разпоредба на чл. 21 ал.1 АПК и специалната - чл.214 от ЗУТ . Подлежащ на съдебно оспорване за законосъобразност отказ/ мълчалив или изричен/, е налице само тогава когато органът има задължение да се произнесе по направеното искане. Задължението и правомощието на административния орган трябва да е нормативно предвидено, тоест искането за издаване на претендирания административен акт следва също да е допустимо съгласно нормативна новела, тъй като само тогава се засягат признати права и интереси на заинтересованата от издаването му страна. В случая областния управител на област Перник няма нормативно призната компетентност да се произнася по направеното искане на жалбоподателите. Той не се явява горестоящ административен орган, който следва да се произнесе по

отказа на кмета на община Радимир да издаде заповед по §8 ал.4 от ПР на ЗУТ. При липсата на задължение за произнасяне не може да се формира и мълчалив или изричен отказ.

Отказът на кмета на община Радомир е подлежал на пряк съдебен контрол по реда на чл. 215 ЗУТ по отношение на неговата законосъобразност пред компетентния съд - Административен съд Перник в законоустановените срокове след съобщаването му на заинтересованите страни - Н. Истилиянова Ш. и Радостина Любенова Ш. от административния орган.

По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено, поради което Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ :

Оставя без разглеждане жалбата на Н. И. Ш.,*** против мълчалив отказ на областния управител на област Перник по преписка № 94-00-52/1/ 2009г. на областната управа, както и последващия изричен отказ, обективиран в писмо № 94-00-52/1/ от 21.04.2009г на областния управител на област Перник до жалбоподателката.

Прекратява производството по адм.д. № 230 по описа на Административен съд Перник за 2009г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на прерис.

Съдия: /п/