

РЕШЕНИЕ № 6

гр.Перник , 22.01. 2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на шестнадесети януари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 231/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на ч л. 145 и сл. от АПК.

Производството е образувано е по жалба на **М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д., наследници на Д.Н.Б.** срещу отказ на кмета на община Перник обективиран в писмо изх.№08/ТР 4244-1/13. 06. 2008 г. за отмяна на отчуждаване на имот пл. № 1717, пл.№ 1730 и пл.№ 2927 в кв. „Изток" по отменения план на гр.Перник, одобрен със заповед № 3506 от 30. 05. 1954 г.

В жалбата се поддържа ,че отказа е незаконосъобразен, тъй като не е налице приключила отчуждителна процедура, жалбоподателите не са получили обезщетение за имотите си. Ето защо административният орган може да приложи §9 от ПР на ЗУТ и да отмени отчуждаването. Искане за отмяна на отказа на кмета на община Перник обективиран в писмо изх.№08/ТР 4244-1/13. 06. 2008 г., както и да бъде задължен административният орган да продължи процедурата по отмяна на отчуждаването и алтернативно да приложи разпоредбата на §9, ал.2 от ПР на ЗУТ.

Ответникът по жалбата - Кмета на община Перник , чрез своя процесуален представител в подробни писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата , тъй като в конкретния случай не е осъществен фактическият състав на §9 от ПР на ЗУТ. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник , като взе в предвид събраните по делото доказателства , както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК , от лица легитимирани да оспорват издадения административен акт, поради което се явява допустима, а разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по молба вх.№08/ТР-4244 от 08.05.2008г., подадена от Г.Н.Д., пълномощник на наследниците на Д.Н.Б.. С молбата се прави искане до кмета на община Перник да им бъде възстановена собствеността върху процесите имоти, отчуждени с оценителен протокол от 20.06.1964г., тъй като са свободни.

С писмо изх.№ 08/ТР-4244 от 13.06.2008г., Кмета на община Перник е отговорил на Г.Д. в качеството му на представител на наследниците на Д.Н.Б., че разпоредбите на §9 от ПР на ЗУТ са неприложими и отчуждаването не може да бъде отменено.

В настоящето съдебно производство на съдебен контрол подлежи това

писмо.

По делото е изслушана и приета, не оспорена от страните техническа експертиза от която е видно, че процесиите имоти са отчуждени с оценителен протокол от 20.06.1964 г. Обезщетенията за отчуждените имоти са изплатени съгласно платежно нареждане №4231/31.03.1965 г. Посочени са и конкретните квадратури които са отчуждени и че на място в момента същите са свободни.

Между страните по делото не се спори, а това се установява и от оценителен протокол от 20.06.1964г., че процесиите имоти са отчуждени по Закона за плановото изграждане на населените места /ЗПИНМ-отм./ и правилника за прилагането му. Процедурата по отчуждаването на имота е приключила с изплащане на определеното парично обезщетение.

В случая не са налице предпоставките на § 9, ал. 1 и ал. 2 от ПР на ЗУТ за отмяна на отчуждаването, поради което обжалваният отказ на кмета на община Перник е законосъобразен. Съгласно § 9, ал. 1 от ПР на ЗУТ за отчуждителните производства, започнали при действието на отменените разпоредби на глава пета, раздел 1-ви от Закона за териториалното и селищно устройство (ЗТСУ) /отм./, по които е издадена заповед за отчуждаване и недвижимият имот е завзет до 30.10.1998 г., се прилагат отменените разпоредби на ЗТСУ и отменения чл. 102 от Закона за собствеността (ЗС). В случаите, когато недвижимият имот не е завзет до 30 октомври 1998 г., заповедта за отчуждаване и за обезщетяване се отменя и производството се прекратява от кмета на общината със заповед. Процедурата по отмяна на отчуждението по § 9, ал. 1 и ал. 2 от ПР на ЗУТ в случая е неприложима, защото имотът е отчужден не по ЗТСУ /отм./, а по ЗПИНМ /отм./ и отчуждението е приключило. Ето защо решаващият състав намира ,че е неоснователно направеното искане от жалбоподателите да се задължи административният орган да продължи процедурата или алтернативно да започне такава по реда на §9, ал.2 от ПР на ЗУТ.

Възстановяването на собствеността върху имоти, които са отчуждени по ЗПИНМ е по реда на Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността. Подадената молба с вх.№08/ТР-4244 от 08.05.2008г. е извън срока по чл. 4 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС и в този смисъл правната норма не може да бъде приложена. Не са налице законовите предпоставки за отмяна на отчуждаването и на това основание.

Оспореният административен акт е законосъобразен, издаден от компетентен орган при спазване на установената форма, изложени са мотиви за отказа, спазени са административнопроизводствените правила. Жалбата е неоснователна и оспорването следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноси и разпоредбата на чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателите следва да заплатят на община Перник направените по делото разноси, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определено по чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТВЪРЛЯ оспорването по жалба на М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д. *** за отмяна на отчуждаване, обективизиран в писмо изх.№08/ТР 4244-1/13.

ОСЪЖДА М.П.С., Е.Д.А., Р.Д.А., П.М.С., В.Г.Ж., М.К.Ж. - И., Д.К.Ж., В.М.С., З.З.Д., В.З.В., Д.И.Д., А.И.Д., Ц.Г.Н. и Г.Н.Д. *** сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: