

Р Е Ш Е Н И Е

№ 180

гр. Перник, 16 юни 2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на единадесети юни две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
5/2009г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба на Й.Г.С., ЕГН***** ***, с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Предявен е иск срещу община Радомир за заплащане на имуществени вреди, причинени от незаконосъобразни действия на длъжностни лица от общината. Размерът на иска е 500 лева.

В исковата молба, след направено уточнение в обстоятелствената ѝ част в съдебното заседание на 05.02.2009г., ищецът твърди, че служители на община Радомир са изрязали 49 броя бряста, които са се намирали в имот № 051007 в землището на с.Борнарево, община Радомир, собственост на ищеца, представляващ нива от 11.536 дка. С действията си служителите на община Радомир са причинили на ищеца имуществени вреди в размер на 500 лева, определени като пазарната стойност на дървения материал от отсечените дървета.

Ответникът - община Радомир оспорва изцяло предявения иск.

Окръжна прокуратура гр. Перник, конституирана като страна в съдебното производство на основание чл. 16, ал. 1, т. 2 от АПК във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ не се представлява и не представя становище.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, във връзка със становищата на страните и техните възражения, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от нотариален акт № 64, том I, рег. № 295, дело № 61 от 2006г. на нотариус с район на действие районен съд гр. Радомир, ищецът Й.Г.С. е собственик на нива от 11.536 дка, седма категория, намираща се в местността „Пандзърски чифлик“, съставляваща имот № 051007 по картата на възстановената собственост на землището на с. Борнарево, община Радомир, област Перник. На ищеца е издадено удостоверение №423/29.05.2008г. за сеч на 19 броя бряст и храсти в същата нива.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че пътното платно към махала „Пандзърски чифлик“ е широко 3.40м. В западна посока от пътя, към имота на ищеца, в зона с различна широчина има дървета и храсти, част от които са отрязани. По - голямата част от отрязаните дървета и храсти попадат в защитената зона с широчина от 3.00м., западно от пътя. В имота на ищеца попадат 27 броя отсечени дървета. Съгласно заключението на съдебно - агрономическата експертиза, пазарната цена на отсечените 27 броя брястове е 206.40 лева.

По делото е представена кореспонденция между община Радомир и ищеца за необходимостта от санитарна сеч за почистване на сервитутната зона към пътя за м. „Пандзърски чифлик“ и собствеността на дърветата, находящи се в сервитутната зона.

В хода на съдебното производство са разпитани двама свидетели относно извършителя на деянието. Свидетелят Иван Крумов Ранев дава показания, че в имота на ищеца до есента на 2008г. е имало 30-40 бряста, като ищецът по-късно му се оплакал, че кмета на с. Борнарево е отрязал дърветата. Свидетелят лично не е видял кмета да отрязва дръвчетата и не е видял кой е отрязал брястовете. От показанията на свидетеля Стефан Рангелов Янев се потвърждава, че брястовете са отрязани, но свидетелят лично не е видял кой е отрязал дърветата.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност.

Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав който следва да бъде налице, за да възникне отговорността включва няколко кумулативни предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, действие или бездействие; настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между действието и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния акт, действие или бездействие.

На ищеца са дадени указания, че в негова доказателствена тежест е да установи елементите от така описания фактически състав на правната норма.

Доказателства за всички относими факти и обстоятелства не са представени, поради което съдът счита, че в случая не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по исковете.

Налице е действие, изразяващо се в отрязване на 27 броя брястове, от което безспорно е причинена имуществена вреда в размер на 206.40 лева. Не се доказва размер на вредата до пълния размер на исковата претенция, която обаче дори и в доказвания размер не е основателна. В хода на съдебното производство не е установено по безспорен начин, че длъжностни лица на административния орган са отрязали дърветата при или по повод на изпълнение на административна дейност. Авторството на деянието не е установено. Свидетелите не дават показания, че лично те са видели длъжностни лица на община Радомир да отсичат дърветата. Свидетелските показания по принцип се

основават на лични възприятия на фактите от значение за делото. В случая и двамата свидетели нямат лични възприятия за извършителя на деянието. Други доказателства по делото за този факт няма, независимо от дадените указания за доказателствената тежест.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник намира предявеният иск за неоснователен и недоказан, поради което

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения на основание чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ иск от Й.Г.С., ЕГН***** *** против община Радомир за сумата от ЗООлева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно действие на длъжностни лица на община Радомир като неоснователен и недоказан.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/