

ТОМ-VII-

РЕШЕНИЕ № 199

Гр.Перник, 12 ноември 2008г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на тринадесети октомври две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 53 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с §4к, ал.6 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

Р.Е.П., Ц.С.Х., В.С.П., К.М.П., Ф.М.В. и Е.М.Д., като наследници на М.П.С./у-ние за наследници № 11 от 22.11.2007г. кметство с. Драгичево община Перник/ и от Б.Ц.П., И.В.И., А.В.И., Е.И.П. и Н.С.П., като наследници на И.П.С./у-ние за наследници № 12 от 22.11.2007г. кметство с. Драгичево, община Перник/, чрез пълномощника им адв. С.Г. ***, с адрес за връчване на съобщения гр. П., *****, са обжалвали плана на новообразуваните имоти на земи, по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, на с. Драгичево, местностите „Копринено орище“, „Старо село“ и „Реката“, община Перник, област Перник, одобрен със Заповед № РД-29 от 14.01.2008г. г. на областен управител на област Перник, в частта на направеното вписване в регистъра към плана за новообразувани имоти с №321, площ от 1202 кв.м. и №231, с площ от 600 кв.м., в масив 66, местността "Копринено орище" на с. Драгичево. Излагат доводи за незаконосъобразност на плана в тази част, както и че незаконосъобразно при изработване на помощния план по реда на §4к, ал.1 от ПЗР на ЗСПЗЗ на с. Драгичево, местност „Копринено орище“, в кадастрален район 66 е отказано нанасянето на възстановените им с раздел III от влезли в сила решения №1754 от 27.09.2007г. на ОСЗГ Перник наследствени земеделски земи, ниви от 1 дка, четвърта категория, находящи се в землището на с. Драгичево, м. "Копринено орище" при условията на §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, идентични с имоти № № 321 и 231 от плана на новообразуваните имоти. Твърдят, че при изработването на плана са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон-отменителни основания по чл.146 т.3 и т.4 от АПК. Моли се съда да отмени плана на новообразуваните имоти в обжалваемата част, като в регистъра бъде записан като собственик на описаните имоти наследниците на М.П.С. и И.П.С. Претендират се направените по делото разноски. В срока за произнасяне по делото не са представени писмени бележки, от процесуалния представител на жалбоподателите, въпреки дадената възможност.

Ответникът Областен управител на област Перник, чрез процесуалния си представител, заявява становище, че жалбата е неоснователна, и моли съда да я остави без уважение. Не се претендира присъждането на разноски.

Заинтересованата страна, кмета на Община Перник, не взема становище, по жалбата.

Заинтересованите страни С.С.П. и А.Т.С., чрез пълномощника им Г.С.Д., заявяват становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият състав на съда намира, че жалбата е подадена от надлежни страни, в законоустановения срок по чл.28б ал.8 от ППЗСПЗЗ и е процесуално допустима, а разгледана по същество, същата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

С обжалваната Заповед № РД-29 от 14.01.2008г., областен управител на област Перник, на основание § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28 б ал.8 от ППЗСПЗЗ, е одобрил плана на новообразуваните имоти/ПНИ/ на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, м. "Копринено орище", "Старо село" и "Реката", землище с. Драгичево, община Перник, област Перник. Заповедта е публикувана в ДВ брой 9 от 29.01.2008г. По делото е представена административна преписка по ПНИ относно новообразувани имоти №№ 66.321 и 66.231 - предмет на подадената до съда жалба.

С протокол № 2 от 10 септември 2007г. комисия, назначена със заповеди № РД - 531/03.09.2007г. на областния управител на област Перник, е приела помощния план на земите по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в графичен и цифров вид, М= 1:100 на с. Драгичево, местностите "Копринено орище", "Старо село" и "Реката", Община Перник, Област Перник.

С протокол № 5 от 02.10.2007 г. комисия, назначена със заповед № РД - 570 от 20.09.2007г. на областния управител на област Перник, е приела плана на новообразуваните имоти за земите по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ в цифров и графичен вид в М= 1 : 1000 на с. Драгичево, местностите "Копринено орище", "Старо село" и "Реката", община Перник, област Перник.

Община Перник, на основание чл. 286, ал.4 от ППЗСПЗЗ, е съобщила на заинтересованите собственици за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти на земеделски земи, предоставени за ползване на граждани въз основа на актове по §4 ЗСПЗЗ в ДВ бр. 86 от 26.10.2007 г. В срока, предвиден от закона, жалбоподателите са подали възражение вх.№ 07/ТР-10593 от 26.11.2007г. на община Перник. Видно от представения протокол № 10 от 28 ноември 2007г. възражението е разгледано на заседание на комисията, назначена със заповед № РД-570 /20.09.2007г. от областния управител на област Перник, като същото не е уважено. След разглеждане на възраженията, с протокол № 12 от 10 декември 2007г., комисията е констатирала, че в окончателния проект на плана на новообразуваните имоти са отразени всички решения на комисията, взети на заседанието, отразено в протокол №10 от 28.11.2007г. и е предложила плана на новообразуваните имоти на с. Драгичево за цитираните по -горе местности за одобряване от областния управител на област Перник, който с обжалваната заповед е одобрил окончателния план на новообразуваните имоти за с. Драгичево, местностите "Копринено орище", "Старо село" и "Реката" община Перник, област Перник.

По делото са приети като доказателства административните преписки от ОСЗГ-Перник, от които е видно, че ОСЗГ, град Перник, в Раздел I от Решение № 1754 от 27.09.2007г. по отношение на наследниците на И.П.С., и в Раздел I от Решение №1754 от 27.09.2007г. по отношение на наследниците на М.П.С., е признала правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници върху 2 ниви с площ 1 дка, четвърта категория в землището на с. Драгичево, местността "Копринено орище". В раздел III от решенията изрично е посочено, че се отказва възстановяването правото на собственост в съществуващи /възстановими/ реални граници, тъй като имотите попадат в терен по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. По делото е допусната и изслушана съдебно-техническа експертиза, чието заключение е неоспорено от страните, и което съдът възприема изцяло, като мотивирано и компетентно дадено. Вещото лице установява,

че в помощния план по § 4к, ал. 1 и 2 за м. "Копринено орище", е отразен имот № 1 с графично пресметната площ около 1778 кв.м, който е записан на наследници на Е.Д.А. , по решение №01 от 21.07.1999г. а ОС"ЗГ" Перник и С.С.П. легитимиращ се с НА № 182 от 17.12.2003г за площ 600 кв.м.

В плана за новообразувани имоти за имот № 1 от помощния план са нанесени новообразувани имоти № 231 и № 321, като площта на първия имот е 600 кв.м. и е записан в регистъра на С.С.П. , а за втория имот отразено записване в регистъра "спор за материално право".

По делото са приети като доказателства цитираното Решение №01 от 21.07.1999г. на ОС"ЗГ" Перник, касаещо произнасяне по заявление № 938 от 19.02.1992г. от наследници на Е.Д.А. , както и влязло в сила Решение № 155 от 15.08.2008г. по адм.д. № 45/08г. по описа на Административен съд Перник, с което частично е уважена жалбата на наследници на Е.Д.А. ,като в частта относно ПИ № 321, масив 66, на местност "Копринено орище",ПНИ е отменен и преписката е върната на областния управител на област Перник със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона , а в останалата част, досежно ПИ № 231 масив 66 на местност "Копринено орище",оспорването е отхвърлено.

При така установената фактическа обстановка настоящият състав достига до следните правни изводи.

Съгласно разпоредбата на чл.168 ал.1 АПК съдът извършва служебна проверка на оспорвания административен акт на всички основания по чл.146 АПК. В конкретния случай оспорената заповед е издадена от компетентен по материя, място и степен административен орган - областен управител на област Перник, в съответствие с изискването на § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, надлежно подписан. Актът е издаден и в съответната форма, волеизявлението, съдържащо се в него, е формулирано точно и ясно, в съответствие с характера на административния акт - заповед за одобряване на план на новообразувани имоти, след проведена процедура по чл. 28 ППЗСПЗЗ, съгласно изискването на § 4к, ал. 4 ПЗР на ЗСПЗЗ. Заповедта е публикувана , като е била налице възможност да бъде оспорена относно нейната

законосъобразност в срока по § 4к, ал. 6 ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28, ал. 9 ППЗСПЗЗ, което жалбоподателите са сторили.

Административен съд Перник, намира за неоснователни възраженията, че оспорваната заповед е постановена при противоречие с материално правни разпоредби, като при изработването на плана са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което е основание за отменяването и в оспорваната част като незаконосъобразна.

Съгласно чл. 28 ал. 4 от ППЗСПЗЗ с плана на новообразуваните имоти по § 4к, ал. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ се установяват границите на имотите, правото на собственост, върху които се придобива, съответно възстановява, по реда на § 4к, ал. 7 и при условията на § 4а, 4б и 4з от ПЗР на ЗСПЗЗ. Т. е. конкретно се устройват териториите, върху които са придобили собственост по реда на § 4а и § 4б от с. з. техните ползватели както и имотите съществували преди образуването на ТКЗС и ДЗС. Разбира се в тези територии могат да се включат и собственици, чието право на собственост не е отнето. От това следва, че в плана на новообразуваните имоти могат да се включат имотите на три групи лица, а именно: земеделски земи на ползватели, с признато право да придобият собствеността, върху ползвателския имот, земи на собственици с възстановено право на собственост и земи на собствениците, на които не е отнето правото им на собственост. Това са трите вида материалноправни основания при записването на новообразуваните имоти, за наличието на които областният управител е задължен да следи служебно. Във връзка с това съдът е задължен да извърши преценка относно законосъобразността на плана на новообразуваните имоти за отразените в регистъра на имотите данни за тяхната собственост, съобразно представените писмени доказателства за установено вече право на собственост, респективно право на придобиване на собствеността, във всички му части - текстова, графична, цифрова, както и регистъра на имотите. Настоящият състав на съда приема, че в конкретния случай се оспорват вписаните данни за собствеността на процесиите имоти в регистъра - неразделна част от плана. При оспорване на законосъобразността на плана на новообразуваните имоти относно отразените в регистъра на имотите данни за тяхната собственост, съдът проверява само правилното отразяване на тези данни от административния орган съобразно представените писмени доказателства за установено вече право на собственост, респективно -на право на придобиване на собствеността. При наличие на спорове за материално право, той следва да се разреши по надлежния съдебен ред - § 4к, ал. 8, т. 1 ПЗР на ЗСПЗЗ и не може да бъде разрешен нито от административния орган, нито от съда в производството по § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ, които нямат такава компетентност. От данните по делото се установява, че в случая по отношение на новообразувания имот № 321 е налице колизия на права между бивши собственици, на които имотите са възстановени в територия по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ, за която именно се изработва планът на новообразуваните имоти. Възникналият спор за собственост може да се разреши само в гражданско производство, а не по реда на административното правосъдие, както се посочи по - горе. Записаното в плана досежно имот пл. 321 "спор за материално право " е правилно.

Правилно е и записването в регистъра като данни за собствеността досежно новообразуван имот № 231. Планът на новообразуваните имоти се изготвя за земи, попадащи в територии по § 4 ПЗР на ЗСПЗЗ и затова законодателят е дал предимство

не на бившите собственици, а на ползвателите, като процедурата по преобразуването на правото им на ползване в право на собственост трябва да е приключила. Ползвателите С.С.П. и А.Т.С. са провели процедура за признаване право да придобият собствеността върху имота през 1992-93 година и се легитимират, като собственици с нотариален акт от 2003г. година. Нито областният управител, нито съдът могат в административното производство по одобряване на плана на новообразуваните имоти да преценяват неговата действителност. Заинтересованите страни са установили трансформация на вещното си право на ползване в право на собственост и законосъобразно имот пл. № 231 е записан на първия от тях в плана на новообразуваните имоти.

С оглед на изложеното съдът, намира, че заповедта на областния управител в атакуваната ѝ част се явява законосъобразна и подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля оспорването на Р.Е.П., Ц.С.Х., В.С.П., К.М.П., Ф.М.В. и Е.М.Д., като наследници на М.П.С. и Б.Ц.П., И.В.И., А.В.И., Е.И.П. и Н.С.П., като наследници на И.П.С., срещу Заповед № РД-29 от 14.01.2008г г. на областен управител на област Перник, с която е одобрен плана на новообразуваните имоти на земи, по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ , на с. Драгичево, местностите „Копринено орище", "Старо село" и „Реката" ,община Перник, област Перник, в частта на направеното вписване в регистъра към плана за новообразувани имоти с № 321, и №231 , в масив 66, местността "Копринено орище" на с. Драгичево.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ: