

Р Е Ш Е Н И Е
№ 153

гр.Перник, 04 юни, 2009 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на дванадесети май две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурора....., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 60 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по повод жалба от И.В.А. *** против решение № ***** на Ръководителя на ТП на НОИ Перник, с което е отхвърлена жалбата му пред административния орган против разпореждане на длъжностно лице по пенсионно осигуряване от 20.X.2008 г. В жалбата са развити подробни оплаквания за нарушения по чл. 146, ал. 1, т. 3, 4, 5 от АПК. Жалбата се поддържа в с.з. от процесуален представител, който мотивира оплакванията, налагащи отмяна на оспорвания административен акт. Иска се отмяна на обжалваното решение и връщане на преписката на административния орган за произнасяне по искането на жалбоподателя. Претендират се разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ и изразява становище да бъде отхвърлена. Претендира деловодни разноски.

Съдът, като се съобрази с доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, обсъдени поотделно и в съвкупност, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена от участващо в административното производство лице в законния срок. Разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят изразява становище, че неправилно не е уважено искането му за преизчисляване на отпуснатата му пенсия, при прекатегоризиране на осигурителния му стаж за периода 15.II.1973 - 1.II.1985 г. През това време, същият е изпълнявал трудовите си задължения на територията на "Стомана" АД /бивш МЗ "Ленин/. Според становище на жалбоподателя, подробно развито от процесуалния му представител, съгласно чл. 66е ПКТП /отм./ осигурителния му стаж за този период следва да се прекатегоризира като "втора" категория труд. Основен аргумент, според който следва да се уважи искането е доводът на жалбоподателя е довод, че за него важи тази разпоредба, предвид издаденото му удостоверение № П-204/21.1X.2001 г. от изп. директор на "Стомана" АД Перник. Посоченото удостоверение бе оспорено от представителя на ответника по жалбата, но оспорването се проведе неуспешно, предвид доказаното авторство на издателя на документа, съгласно заключението на изслушаната графологична експертиза.

По същество, настоящия съдебен състав не приема удостоверението за *удостоверителен официален документ*. Същото би следвало да се приема като

частен документ, с оглед изявлението материализирано в него, имащо характер на свидетелско показание.

Съдът приема за безспорно обстоятелството, че за периода 15.II.1973 - 1.IV.1985 г. жалбоподателят е работил в ОК на ДКМС Перник, и бивша "ОВТПН" Перник. Видно от приложената трудова книжка/копие/, официален документ по смисъла на чл. 347 от КТ, през този период жалбоподателят е бил на "организационна" работа. Безспорно е, че като работодател - осигурител са посочени, институции, значително по различни от металургичния комбинат. В тази връзка съдът не приема за относими показанията на св. Първанова за това жалбоподателя да е бил в преки трудови правоотношения с металургичния завод /комбинат/. Това, че жалбоподателя е изпълнявал организационна дейност по различни цехове и младежки колективи и е ползувал като работно място "канцелария" на територията на завода, не значи че е бил зает с производствените дейности в комбината. Не се установи да е бил ангажиран с вредни условия на труд, а решаващият факт е, че не е имал непосредствена връзка с производствения процес. Следва да се отчете като документ с пряка доказателствена сила уведомително писмо изх. № АС-01-23779#1/6.IV.09 г. на РУ "СО" Кюстендил.

При буквално тълкуване на разпоредбата на чл. 66е ПКТП /отм./, съдът намира, че волята на законодателя за преференциално признаване на "втора" категория труд е спрямо *"работещи във фирма "Стомана" (площадка Перник)"*.

По делото не се спори, че "Стомана" АД, гр. Перник няма качеството на осигурител по отношение на жалбоподателя. Не се спори и че представения пред административния орган документ /удостоверение № П-204/21.IX.2001 г./ не е в предвидената от закона форма. А след като тези факти са безспорни, то от тук следва извода, че не е налице доказателство по смисъла на чл.99, ал.1, т.1 от КСО, за да може да бъде зачетен процесния осигурителен стаж от П-ра категория труд.

С разпоредбата на чл.101, ал.1 и ал.2, от ППЗП (отм.) преди, сега чл.5, ал.7 от КСО е създадено задължение за осигурителя-работодател, при поискване от сигуреното лице или негов представител, да издават необходимите документи за осигурителен стаж и осигурителен доход, като осигурителя (работодателя) е длъжен да изпълни и вмененото му въз основа на чл. 101, ал.2, б."а" от ППЗП (отм.) във вр. с т.70 от ПКТП (отм.) преди, сега чл. 3 от Инструкция № 13 от 31.10.2000 г. за прилагане на НКТП задължение, като в издадения документ по утвърден образец - УП - 30 (УП- 3) срещу описания трудов стаж да посочи съответната точка и буква от Правилника за категоризиране на труда при пенсиониране (отм.), сега НКТП, по която предлага да се зачете трудовия/осигурителния/ стаж на лицето. От горното следва извода, че за да бъде прекатегоризиран от пенсионните органи положения от жалбоподателя осигурителен/трудов стаж, същия следва да се докаже с утвърден от Управителя на НОИ образец - УП - 30 (УП - 3); в който осигурителя (работодателя) изрично да впише и посочи срещу описания трудов/осигурителен стаж съответната точка и буква от НКТП преди ПКТП (отм.), по която предлага да се зачете стажа.

С оглед изложеното следва да се постанови съдебно решение, с което да бъде оставен в сила атакувания административен акт, като правилен и

законосъобразен и да се отхвърли жалбата като неоснователна. Съдът намира, че в тежест на жалбоподателя следва да се присъдят направени от ответника по жалбата разноси - 150 лева юрисконсултско възнаграждение и 100 лева възнаграждение за вещо лице.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И.В.А. *** против решение № *****/5.1.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ Перник.

ОСЪЖДА И.В.А. *** да заплати на ТП на НОИ Перник деловодни разноси в размер на 250 лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия: /п/