

## РЕШЕНИЕ

№ 162

гр.Перник, 05.06.2009 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**Административен съд — Перник**, в публично заседание на двадесет и първи май две хиляди и девета година, в състав:

**СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 65/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ вр. с чл.145 и сл. от АПК.**

Образувано е по **жалба на "Кракра" АД**, със седалище и адрес на управление гр.Перник, пл.Св.Иван Рилски" №1, представлявано от Петър Илиев Киров - председател на съвета на директорите, срещу заповед № РД-14-1/07.01.2009 г. на Зам.Началника на ДНСК-София. С атакуваната заповед е наредено на основание чл.225 от ЗУТ да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ "Оптична кабелна линия гр.Перник-с.Кладница".

Жалбоподателят счита, че заповедта на Зам.Началника на ДНСК - София, е незаконосъобразна и издадена при съществено нарушение на административно производствените правила, поради което моли да бъде отменена. Твърди, че констативните протоколи, въз основа на които е прието, че се касае за незаконно строителство, са съставен в негово отсъствие. При осъществяване на проверките от длъжностните лица не е присъствал надлежно уведомен представител на дружеството, което го е лишило от възможността да защити правата си в административното производство. Като порок на атакуваната заповед се изтъква също така, че фактическата обстановка послужила за прилагане на чл.225 от ЗУТ е некоректно установена и описана.

**Ответникът - Началникът на ДНСК - София**, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на обжалвания акт.

**Заинтересованата страна - Община Перник**, чрез процесуалния си представител изразява становище за отмяна на издадения административния акт, по съображенията изложени от жалбоподателя.

**Заинтересованата страна — В.Ц.А.**, моли съда да потвърди обжалваната заповед, като твърди, че при наличието на строеж без строителни книжа административният орган е действал според предоставените му по закон правомощия и е наредил неговото премахване.

**Заинтересованите страни - Министърът на земеделието и храните, М.К.Ж., Л.К.Д., Г.Д.Б.,**

**М.Д.Т., С.В.Г., З.Д.В., Р.Д.Б., Р.Д.Б. и В.Д.С.**

редовно призовани не се явяват в съдебно заседание и не изразяват становище по оспорването.

**Административен съд - Перник**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените от страните доводи, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на обжалвания акт е започнало в резултат на извършена проверка от служители РДНСК- гр.Перник, които констатирали, че в Поземлени имоти в землищата на кв.Църква,гр.Перник, с.Рударци и с.Кладница е извършен незаконен строеж представляващ "Оптична кабелна линия гр.Перник - с.Кладница".

За извършената проверка са съставени констативни актове № ЕЕН-П/10.12.2008 г. и №ЕЕ-П/11.12.2009 г. от служители при РДНСК - Перник, с които е констатирано извършването на строеж, представляващ "Оптична кабелна линия гр.Перник-с.Кладница" без изискващите се строителни книжа и в нарушение на чл.137, ал.3 и чл.148,ар.1 от ЗУТ. Констативният акт е съставен в присъствието на Румен Иванов Николов — зам.технически директор на дружеството. На същото лице срещу подпис са връчени двата констативни акта.

С констативни протоколи № П-135/08-П и №П-135/08-П от 22.12.2008 г. служители при РДНСК са констатирали, че няма постъпили възражения по съставените констативни актове в законоустановения 7-дневен срок.

Въз основа на установеното с констативните актове е издадена и атакуваната заповед от зам.началника на ДНСК София.

По делото е приета като доказателство Заповед № РД-13-070/06.03.2007 г. на началника на ДНСК, с която последният е предоставил на зам.началника на ДНСК правомощие да издава заповеди за премахване на незаконни строежи.

Съдът след като обсъди по реда на чл.168, ал.1 от АПК оплакванията по жалбата , мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва лице, в законоустановения срок, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Установено е по делото, че констативните актове не са съставени в присъствието на Петър Илиев Киров , който е председател на съвета на директорите, но при извършването на проверката е имало представител на дружеството жалбоподател. Констативните актове са връчени по надлежния ред и "Кракра" АД е уведомена за започналото административно производство. В този смисъл не е налице твърдяното от процесуалния представител на дружеството жалбоподател нарушение на административно-производствените правила. Освен това заповед № РД-14-1/07.10.2009 г. е връчена на председателя на съвета на директорите на "Кракра" АД срещу подпис и същият е упражнил правото си на жалба срещу този акт.

Дори и да се приеме, че връчването на констативния акт не е напълно редовно, тъй като получилия акта е заместник технически директор в дружеството жалбоподател, а не неговия представител съгласно приложеното удостоверение за актуално състояние, то получателят е задължен да предаде акта на адресата. Такова нарушение не е съществено, тъй като не лишава жалбоподателя от право на защита срещу административния акт. Констативният акт е подготвителен документ за установяване на обстоятелства, имащи

значение за издаване на крайния акт - заповед за премахване на незаконен строеж, който именно акт подлежи на обжалване пред съда.

Неоснователни се явяват и изложените в жалбата и в съдебно заседание аргументи относно идентификацията на имотите в които е осъществен строежа. Посочено е в констативните актове, че трасето на оптичния кабел засяга имоти собственост на Министерство на земеделието и храните, Община Перник и лицата Милен Йорданов Портарев, В.Ц.А. и Димитър Б.В.. Макар да не са описани с номер и местоположение засегнатите имоти са посочени с имената на техните собственици.

За да бъде издадена заповед за премахване на незаконен строеж е необходимо същият да бъде констатиран от компетентните органи и да е установено, че същият се извършва в нарушение на разпоредбите на ЗУТ. В конкретния случай това е направено - извършването на изкопните работи е установено на място и от дружеството инвеститор не са представени надлежни строителни книжа. В този смисъл правилно административният орган е приел, че строителството се извършва в нарушение на разпоредбите на чл.137, ал.3 и чл.148, ал.1 от ЗУТ.

Решаващия състав при осъществяване на контрола относно законосъобразността на обжалвания административен акт намира, че Зам.Началникът на ДНСК — София правилно е установил фактическата обстановка и законосъобразно е приложил относимите към нея правни норми.

С оглед на всички събрани по делото доказателства, съдът намира, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ - извършен без одобрен инвестиционен проект и без разрешение за строеж, които обстоятелства не бяха оборени от жалбоподателя.

От изложените по горе съображения се налага извода, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и съобразявайки разпоредбата на чл.143, ал.4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза ДНСК гр.София, сумата от 150 /сто и петдесет/ лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, **Административен съд - Перник,**

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Кракра" АД**, със седалище и адрес на управление гр.Перник, пл.Св.Иван Рилски" №1, представлявано от Петър Илиев Киров - председател на съвета на директорите, срещу заповед № РД-14-1/07.01.2009 г. на Зам.Началника на ДНСК-София.

ОСЪЖДА "Кракра" АД , със седалище и адрес на управление гр.Перник, пл.Св.Иван Рилски" №1 , представлявано от Петър Илиев Киров - председател на съвета на директорите, да заплати на ДНСК гр.София сумата от 150 лв. представляващи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.4 от АПК,

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаване на страните ,че е изготвено и обявено.

**СЪДИЯ: /п/**