

Р Е Ш Е Н И Е

№ 172

гр. Перник, 11 юни 2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и осми май две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 708/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 49, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на С.С.К. *** срещу заповед № РД-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), с която е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на гр. Перник, община Перник, област Перник, в частта за поземлен имот с идентификатор № 55871.503.1062, находящ се в гр. Перник, ул. "Пловдив" № 97, представляващ УПИ II - 5698 в кв. 31 А по плана на гр.Перник.

С жалбата се иска отмяна на заповедта в оспорената част. Жалбоподателката твърди, че в нейния имот неправилно е заснета изградената от нея масивна жилищна сграда, която е построена на регулационната граница със съседния УПИ III - 5698 в кв. 31А по плана на гр. Перник. Исква границата между двата имота да бъде заснета по регулационната граница.

Ответникът по жалбата - Агенция по геодезия, картография и кадастър гр. София, чрез началника на служба по геодезия, картография и кадастър представя писмено становище, в което излага доводи за неоснователност на жалбата. Основните съображения са, че имотните граници са заснети така както са материализирани на място. Съгласно чл. 39, ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г, за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (Наредба № 3 от 28.04.2005г.), собствениците са длъжни да означат с трайни знаци за своя сметка или да посочат на място границите на поземлените си имоти, в случай че такива не съществуват или се различават от съществуващите на място. Когато собствениците не са изпълнили това задължение, разходите за отстраняването на грешките след одобряването на кадастралната карта и регистър са за тяхна сметка.

Заинтересованата страна Н.Г.К. ***, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Заинтересованата страна П.Г.К. *** не се представлява в съдебното производство и не представя становище. Неоснователно е възражението, че конституираните заинтересовани страни не следва да участват в съдебното производство. Видно от представената извадка от кадастралния регистър те са собственици на съседния недвижим имот и построения в него

гараж и са пряко засегнати от правния спор за границата между техния имот и имота на жалбоподателката.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал.1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. По нотариален акт № 44, том III, дело рег. № 2842, дело № 429 от 2001 г., жалбоподателката е собственик на имот с идентификатор №55871.503.1062, находящ се в гр. Перник, кв. "Клепало", ул. "Пловдив" № 97, за който по действащия регулационен план е отреден УПИ II - 5698 в кв. 31 А по плана на гр.Перник, кв. "Клепало".

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Със заповед № РД-16-39/05.09.2006г. на изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, на основание чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР е открито производство по създаване на кадастрална карта и регистри за част от землището на гр. Перник - землище Перник - център, землище кв. "Калкас" и землище кв. "Бела вода", община Перник, област Перник. Заповедта е обнародвана по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР в бр. 79 от 29.09.2006г. на „Държавен вестник". Приетите кадастрална карта и кадастралният регистър на недвижимите имоти за територията на кв. "Клепало", гр. Перник са обявени на заинтересованите лица на основание чл. 46, ал. 1 от ЗКИР по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗКИР с обявление в „Държавен вестник", бр. 76 от 2 1.09.2007г.

Със заповед № РД-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на гр. Перник, община Перник, област Перник. Заповедта е съобщена на заинтересованите лица с обявление в бр. 94 от 31. 10.2008г. на „Държавен вестник".

Видно от приетата по делото съдебно - техническа експертиза, в процесния имот, собственост на жалбоподателката има изградена двуетажна масивна жилищна сграда. В съседния имот също има изградена масивна жилищна сграда, а между тези сгради има масивен гараж и мазе под него. Границата по кадастралния план между двата имота е по оградата на място, а в частта към улицата е по стената на гаража по линията АБВГ на скицата, изготвена от вещото лице.

По делото е представена скица на имота, собственост на жалбоподателката от регулационния план на гр. Перник. От скицата е видно, че гаража е построен върху регулационната линия между УПИ II - 5698 в кв. 31 А по плана на гр.Перник и УПИ III - 5698 в кв. 31А по плана на гр. Перник, както и че регулационната граница не съответства на границата между двата имота, заснета в кадастралната карта.

Процедурата по създаване на кадастралната карта и кадастралния регистър по ЗКИР е спазена, издадена е заповед по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗКИР, обнародвана по чл. 35, ал. 3 от ЗКИР, приетите кадастрална карта и регистър са обявени на заинтересованите лица, както и заповедта на изпълнителния директор на АГКК по чл. 49, ал. 1 от ЗКИР.

Допуснато е обаче нарушение на материалния закон. Спорната граница е заснета в нарушение на чл. 14, ал. 1, т. 4 от Наредба № 3 от 28.04.2005г.

В чл. 14, ал. 1 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. е регламентиран реда за установяване на границите на поземлените имоти при създаване и поддържане на кадастралната карта.

Границите се установяват приоритетно от означеното по реда на чл. 36, т.1 и чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР местоположение върху терена или от посочените от собствениците гранични точки; съществуващите на място материализирани граници, когато не са надлежно означени; предходните кадастралните планове, одобрени по реда на отменения ЗЕКНРБ или отменения ЗТСУ, регулационните планове, одобрени по реда на отменения ЗТСУ - за имотите с приложена регулация, границите на които не са материализирани; карти, планове и друга документация, предоставени от ведомства, областни и общински администрации, юридически лица и други.

В случая няма означаване на границите по чл. 14, ал. 1, т. 1 от Наредба №3 от 28.04.2005г., защото няма протокол по чл. 39, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. Върху гаража, в спорната част за границата между двата имота няма ограда, няма материализирана граница. Границата между двата имота не съответства на границата по действащия регулационен план, съгласно скицата от този план, каквото е изискването на чл. 14, ал. 1 т. 4 от Наредба № 3 от 28.04.2005г.

Предвид гореизложеното, заповед № Р Д-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК в оспорената част следва да бъде отменена. Делото като преписка следва да се върне на административния орган за нанасяне на границата между имот с идентификатор № 55871.503.1062 и имот с идентификатор № 55871.503.1060 по регулационната граница между двата имота от действащия регулационен план на гр. Перник.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателката се дължат разноски в размер на 160 лева, от които 10 лева държавна такса и 150 лева възнаграждение на вещото лице.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173,ал.2 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-18-91 от 13.10.2008г. на изпълнителния директор на АГКК в частта за границата между поземлен имот с идентификатор №55871.503.1062 и поземлен имот с идентификатор № 55871.503.1060, находящи се в гр.Перник, кв. "Клепало".

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на АГКК за решаване на въпроса по същество.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър, гр. София, кв.„Павлово“, ул. „Мусала“ № 1 да заплати на С.С.К., ЕГН ***** *** сумата от 160 (сто и шестдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/