

Р Е Ш Е Н И Е

№ 161

Гр. Перник, 10.06.2009 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и първи май две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 716 по описа за 2008 година на Административен Съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството пред Административен съд Перник е по реда на чл. 49, ал. 2 от ЗКИР във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по повод **жалба на Е.Н.И.,***** против Заповед № РД-18-91/13.X.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК-София, за одобряване кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник /ДВ № 94/08 г./, в частта ѝ, засягаща имот с идентификатор № 55871.515.6117 с площ по КККР от 350 кв.м.

Иска се отмяна на заповедта в обжалваната част и връщане на преписката на административния орган за нанасяне на имота с площ от 400 кв.м. според твърдението на жалбоподателите.

Претендира разноски.

Ответникът по жалбата Изпълнителен директор на АГКК-София, редовно уведомен чрез представляващия го орган-Начални кът на АГКК-Перник, съгласно заповед № 300-135/04 г., в писмено становище депозирано по делото намира жалбата за неоснователна, като сочи, че имота собственост на жалбоподателката е нанесен съгласно представените документи за собственост.

Заинтересованите страни - В.Г.К. и В.С.И. не изразяват становище.

Заинтересованите страни Й.А.Л. и Г.Г.Л., чрез процесуалният си представител оспорват жалбата, като поддържат твърдение, че правилно имота е заснет с площ от 350 кв.м. и не е налице твърдяната от жалбоподателите незаконосъобразност на административния акт.

Административен съд — Перник, след като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната заповед № РД 18-91/13.X.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК-София, на основание чл. 49, ал. 1 от ЗКИР е одобрена кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Перник.

По делото е безспорно, че жалбоподателката е собственик на процесния имот с идентификатор по КККР 55871.515.6117. По делото са приложени преписи от документи удостоверяващи правото на собственост и регулационна скица от техническа служба при Община Перник.

По делото бе назначена и изслушана СТЕ, чието заключение съдът прие заедно с уточненията направени от експерта в съдебно заседание. Видно от заключението на вещото лице, налице е разминаване в площта на процесния имот по регулационния план и по кадастралната карта. Разликата е 9 кв.м. и може да се дължи на заснемането. Процесният имот е отразен в кадастралната карта с площ от 377 кв.м. , а в регулационният план е нанесен като УПИ III-6117, кв.41 по плана на гр.Перник и е с площ от 386 кв.м.

И двете посочени площи от вещото лице не подкрепят твърдението на жалбоподателката, че имота за който притежава документи за собственост е с площ от 400 кв.м. и така следва да бъде отразен в КККР.

В подкрепа на твърденията си жалбоподателката се позовава на заповед №2158/22.12.2005 г, на Кмета на община Перник, според която би трябвало към имота ѝ по регулация да са придадени 50 кв.м. Доказателства в тази насока пред административният орган не са представяни. Цитираната заповед е приложена като доказателство едва в хода на съдебното производство. В мотивите на заповедта обаче е посочено, че се "изменя регулацията на УПИ XII-74636, като към него се придава част от терена на УПИ-7463а" т.е. няма данни към процесния имот да се придава каквато и да било площ.

В съдебно заседание се твърди, че е допусната явна фактическа грешка при изписването на имотите в заповед № 2158/2005 г. на Кмета на Община Перник. Представено е и ксерокопие от молба вх.№ 09/ТР-1360/06.03.2009 г. , с която се иска поправка на допуснатата грешка. Така обосновани твърденията на жалбоподателката не са доказателство,че приложена регулацията е приложена и към процесния имот са придадени 50 кв.м. Дори да приемем, че заповед №2158/2005 г. е неточна и действително се придава площ към процесния имот, не е посочено каква е тази площ.

От така установената фактическа обстановка следва, че при заснемане и нанасяне на имота на жалбоподателката по КККР са съобразени документите за собственост, където е посочено,че площта на имота е 350 кв.м. В КККР имота е нанесен дори с по-голяма площ, с други думи не са засегнати правата на жалбоподателката.

Пред административният орган, а и в съдебния процес не се събраха безспорни доказателства които да установяват по безспорен начин,че площта на имота собственост на жалбоподателката е 400 кв.м. така както се твърди.

Съгласно чл. 41, ал. 1 ЗКИР кадастралната карта и регистри се създават чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри и друга документация, които имат характер на основни кадастрални данни. Освен това следва да са съобразени и с набрани чрез геодезически, фотограматични и други измервания и изчисления.

С оглед на това при правилно прилагане на материалния закон съдът приема, че административният орган, при изготвянето на кадастрална карта за посочения имот, се е съобразил с законовите разпоредби.

По делото не са установени данни, които да дават основание за одобряване на кадастралната карта по отношение на процесния имот с площ по-голяма от тази в документите за собственост.

По изложените съображения решаващият състав намира, че атакуваната заповед е издадена от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон, спазване на процесуалните правила и е съобразена с целта на закона, не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за незаконосъобразност на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

Воден от изложеното, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Е.Н.И.** срещу Заповед № 18-91/13.X.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК за одобряване кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Перник /ДВ № 94/08 г./ в частта ѝ, засягаща имот с идентификатор № 55871.515.6117.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/