

Р Е Ш Е Н И

№ 103

гр.Перник, 19.06.2009 г.

В И М Е Т О НА НА Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на
двадесети май през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

При секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С.,
като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело
N 106 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С решение № 149/19.03.2009 г. постановено по НАХД №
1616/08г. по описа на Районен съд Перник е отменено
наказателно постановление N 110/10.11.08 г. на Директора на
РИОКОЗ Перник, с което е наложено на Л.Ц.Г. ***
административно наказание глоба в размер на 500 лв. за
нарушение по чл.17, ал.1 от Закона за храните.

Недоволни от така постановеното решение РИОКОЗ Перник
го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови
друго решение, с което обжалваното наказателно
постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно
призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде
потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид
становищата на страните, наведените касационни основания и
извърши цялостен преглед за законосъобразност на
обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от
АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК,
поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са
представили нови писмени доказателства в подкрепа на
твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението
на въззивния съд е неоснователна.

От представения акт за установяване на административно нарушение, станал повод за издаване на обжалваното наказателно постановление е видно, че същият не е предявен на нарушителя.

Актосъставителят на основание разпоредбата на чл. 43 ал. 1 от ЗАНН, е длъжен след съставяне на АУАН да го предяви на нарушителя да се запознае със съдържанието му и да го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си.

Съгласно разпоредбата на чл.52 ал.2 от ЗАНН, ако се установи , че актът не е бил предявен на нарушителя , наказващият орган е длъжен да върне веднага АУАН на актосъставителя за предявяване.

Липса на предявяване на АУАН, като съществен порок е констатирана от въззивния съд и на процесуално основание правилно и законосъобразно е отменено обжалваното наказателно постановление.

Описаното по горе същественото процесуално нарушение при съставяне на акта за установяване на административното нарушение довело до нарушаване правото на защита на жалбоподателя не е от категорията на нарушенията, които могат да се санират с разпоредбата на чл. 53 ал.2 от ЗАНН.

Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 149/19.03.2009 г. постановено по НАХД № 1616/08г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление N 110/10.11.08 г. на Директора на РИОКОЗ Перник, с което е наложено на Л.Ц.Г. *** административно наказание глоба в размер на 500 лв. за нарушение по чл.17, ал.1 от Закона за храните.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/