

Р Е Ш Е Н И Е

№107

гр.Перник, 1 юни 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми май две хиляди и девета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ :** Стефан Станчев  
**Членове:** Весела Гроздинска  
Емилия Иванова

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията Г. к. н. а. х. д. № 107 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 154/27.03.2009г., постановено по н.а.х.д. № 1707/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, наказателна колегия е потвърдено наказателно постановление № 1987/08 от 05.08.2008г., издадено от началник сектор „Пътна полиция“, КАТ при Областна дирекция на полицията Перник. С наказателното постановление на Д.В.П. \*\*\* е наложено административно наказание "глоба" в размер на двеста и петдесет лева и лишаване от право да управлява МПС за три месеца, на основание чл.182, ал. 1, т. 6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) за нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от Д.В.П.. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно. Правят се възражения, че извършването на административното нарушение не е установено по безспорен и категоричен начин. Оспорват се показанията на радара, в частта за отразеното в тях ограничение на скоростта за движение от 74км.ч., при ограничение от 50км.ч., валидно за населеното място. Жалбоподателят счита, че отнемането на 12 контролни точки, на основание Наредба № 13-1959 от 27.12.2007 г. за определяне на първоначалния максимален размер на контролните точки на водач на моторно превозно средство, условията и реда за отнемането им и списъка на нарушенията на правилата за движение по пътищата, за които се отнемат, издадена от министъра на вътрешните работи (Наредба № 13-1959) е незаконосъобразно, защото в наказателното постановление не е посочена правната норма, която е основание за отнемане на контролните точки.

Ответникът по касационната жалба не се представлява пред касационната инстанция и не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и съдебното решение на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, материалният закон е приложен правилно. Районният съд е изложил подробни мотиви защо приема за доказано извършването на административното нарушение и не счита възраженията на жалбоподателя в тази насока за основателни. Правилно съдът е приел, че е осъществен фактическият състав на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, тъй като касационният жалбоподател, като водач на МПС, лек автомобил с рег. № С9002 КХ е нарушил забраната за превишаване на максимално допустимата скорост на движение в населено място от 50км./ч. с 60км./ч. В акта за установяване на административното нарушение е посочено, че същото е извършено на 21.07.2008г., около 22.42ч., лекият автомобил, управляван от касационния жалбоподател се е движил с 110 км./ч., при ограничение на скоростта от 50км./ч., валидно за населено място. Скоростта е измерена с радар ТР-4 № 101, фиксирана с дата и точен час и показана на водача. По констатациите в акта касационният жалбоподател не е направил възражения в законоустановения срок. Това е едно от основанията показанията на посочените от него свидетели да не се приемат за обективни, а за защитна теза, още повече, че са в противоречие с останалите доказателства по делото. Констатациите в акта за установяване на административно нарушение са проверени и потвърдени в хода на съдебното производство. С показанията си актосъставителя Ясен Георгиев Симов и свидетеля по акта Борислав Велинов Борисов изцяло поддържат констатациите в акта за установяване на административно нарушение. Представена е и разпечатка от радара, която е веществено доказателствено средство по чл. 189, ал. 7 от ЗДвП. Мотивите на районния съд за кредитирането на свидетелските показания на актосъставителя, свидетеля по акта и двамата свидетели, посочени от жалбоподателя се споделят изцяло и от настоящата инстанция.

Относно възраженията по разпечатката от радара е общоизвестно, че технологията на засичане на скоростта предполага въвеждането в радара на по-висока стойност на ограничението на скоростта, каквато е трайната практика. Целта е да се засичат съществени нарушения на ограниченията на скоростта. Разпечатката от радара е доказателство за засечената скорост, а не за ограничението на скоростта. Ограничението е въведено в чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и не се определя от заложените стойности в радара.

При тези данни е правилен извода на районния съд, че от обективна и субективна страна е извършено нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на нарушителя по чл.182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП. Наложено е наказание размер, което е обсъдено в мотивите на съдебното решение.

Отнемането на контролни точки не е административно наказание по чл. 13, ал. 1 б. "в" от ЗАНН, нито принудителна административна мярка, поради което не е предмет на съдебен контрол при оспорване на наказателното постановление. То е последица от извършеното нарушение и възниква по силата на законовата норма. Съгласно чл.4 от Наредба № 13-1959, отнемането на точки е поставено в зависимост от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено административното наказание. Според чл. 5, ал. 2 от Наредбата, при налагане на наказания за нарушения, посочени в чл. 3, в наказателното постановление се отбелязва броят на отнетите контролни точки. Отнемането на точките настъпва по силата на закона, като моментът на настъпване на правния ефект е този на влизане в сила на наказателното постановление. Няма законово изискване в наказателното

постановление да се посочи конкретната правна норма, на основание на която се отнемат точките по Наредба № 1з-1959.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че наведените от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 154/27.03.2009г., постановено по н.а.х.д.№1707/2008г. по описа на Пернишкия районен съд, наказателна колегия.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ:**