

РЕШЕНИЕ
№ 109
гр.Перник, 08 юни, 2009 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети юни две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Д., като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 108 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството пред Административен съд Перник е по повод касационна жалба от В.Я. ***, против решение № 85, постановено по н.а.х. дело № 1724/08 г. на Районен съд Перник. С обжалваното решение е потвърдено НП № 75-об/28.Х.2008 г. на Началник отдел Обслужване при ТД на НАП - Перник, с което на жалбоподателя е било наложено административно наказание глоба в размер на 500 лев, за нарушение по чл. 96 от ЗДДС. В касационната жалба са развити оплаквания за наличие на отменителни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. В жалбата са канкретизирани подробни оплаквания, които се поддържат от процесуален представител в с.з.

Ответникът по касационната жалба ТД на НАП, Перник, чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да остане в сила обжалваното съдебно решение.

Участващия представител на окръжна прокуратура изразява становище, че следва да се остави в сила решението на районен съд.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Развитите в жалбата и поддържани пред този състав на съда оплаквания са неоснователни.

На първо място - при извършената служебна проверка по приложеното наказателно административен характер дело на районен съд не се констатираха процедурни нарушения допуснати от длъжностните лица по проведената проверка нито на процедурни нарушения допуснати от АНО. При безспорни доказателства, че за периода, предмет на проверка жалбоподателят, в качество на лице упражняващо Независима икономическа дейност", като нотариус е надхвърлил облагаем оборот 50000 лева, а именно 54744.27 лева и не е подал декларация за регистрация по ЗДДС по реда на чл. 96 от с.з. правилно е наложена санкция по реда на чл. 178 от ЗДДС. Безспорно е закъснението за деклариране на обстоятелства по извършване на този вид услуга от органите на НАП. Задълженото лице не е спазило 14 дневния срок, което е

наложило да бъде санкционирано по този ред. Ревизионният период е от 19-ХП.2007 -ЗО.V1.2008 г., след влизане в сила на ЗИД ЗДДС /ДВ бр. 52/07 г./ - 1.XI.07 г. По отношение на жалбоподателя е имала приложение разпоредбата на чл. 96 от ЗДДС, а с посочените изменения на ЗДДС нотариусите са в кръга лица упражняващи "независима икономическа дейност", за които важат правилата по регистрация и deregистрация по ЗДДС. Неспазването на преклузивния /не може да бъде различен/ срок по чл. 96 от ЗДДС, налага административния орган служебно да проведе процедура по провеждане на ревизия. Именно тогава е установено, че за ревизионния период има надвишаване на облагаемия оборот, което инициира налагането на административно наказание по реда на чл. 178 от ЗДДС.

В хода на производството пред АНО от страна на жалбоподателя има подадени възражения, в производството пред районен съд процесуалния представител на жалбоподателя развива теза, че има процедурни нарушения по провеждане на производството пред АНО, което се развива и сега.

Тези оплаквания не намират опора в безспорно установеното с месечен срок закъснение за предприетите от жалбоподателя фактически действия по регистрация по ЗДДС. Съдът, в настоящия състав изцяло споделя мотивите на районния съд при постановяването на съдебния му акт. В тази връзка, следва да се отчете и обстоятелството, че процедурата при проведената ревизия от длъжностни лица при НАП е отчетла всички представени първични счетоводни документи, установяващи надвишаване на оборота определен по чл. §6 от ЗДДС, които са описани в приложенията към наказателното постановление. Дали са кочани или сметко-фактури или разписки е без значение, тъй като това са счетоводно отчетни документи по ЗННД и това не може да се поставя под съмнение. Не е процесуално нарушение липсата на опис на доказателства, както изтъква процесуални представител на касатора. Такъв не е необходим, при категорично установеното: 1. Неподаване в срок на декларация за регистрация по ЗДДС; 2. Надвишаване на облагаемия оборот по чл. 96 ЗДДС в рамките на ревизирания период. Естествено е, че това надвишение е констатирано по представени от жалбоподателя първични счетоводни документи по ЗННД пред ревизиращия орган.

Касационният състав споделя становището на районен съд, че института "маловажен случай" е неприложим и не следва да се коментира, предвид наложените императивни изисквания за спазване процедурата по чл. 96 от ЗДДС. Съдът е отчетел, че извършеното нарушение е формално, не е резултатно, но законодателната политика в данъчното правоприлагане налага санкционирането му. Уместно е да се спомене, че наложената санкция в минимален размер едва ли не е реверанс към жалбоподателя, но тъй като нарушението е за първи път, съдът се съгласява с наложения размер на глобата.

Не се оправдават и оплакванията за несъответствие в посочените свидетели по АУАН и лицата, които са подписали акта като свидетели. Оплакването е голословно - на мястото на подпис на свидетел, няма реквизит за посочване на имена, или друга идентификация.

Изложеното налага да се остави в сила решението на районен съд, като правилно и обосновано мотивирано. Не се констатира касационни

основания за отмяна на съдебния акт.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 85, постановено по н.а.х. дело № 1724/08 г., по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/
2. /п/