

РЕШЕНИЕ
№ 112
гр.Перник, 08 юни, 2009 год.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на трети юни две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора С. , като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 112 по описа за **2009** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 253; постановено по н.а.х. дело № 1778/08 г., по описа на Районен съд - Перник е потвърдено наказателно постановление № 2254/17-X1.2008 г. на началник сектор ПП - КАТ - ОДП - Перник, с което на Р.Т.Е. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, както и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец. Наложена е и санкция за нарушение по чл. 183, ал. 3, т. 7 от ЗДвП. От решението на РС е останал недоволен касаторът Р.Е., който обжалва същото, чрез процесуален представител. В касационната жалба се поддържат подробни оплаквания за наличието на касационни основания - неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт, както и отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата не изразява становище.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и решението на районния съд следва да остане в сила.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. По същество е неоснователна.

Подробните оплаквания не се оправдават от данните по делото. Безспорни и правилни са изводите на районния съдия, за законосъобразност на наказателното постановление. Санкционната норма е приложена правилно. Изводът, че самата законова разпоредба - чл. 21, ал. 1 от ЗДвП поставя

ограничението на скоростта в пътен участък за населено място, където е извършено нарушението е правилен.

Неоснователно е оплакването за съществени процесуални нарушения при връчването на наказателното постановление. Съдът не се счита обвързан от пространните оплаквания за допуснати процедурни нарушения. Без значение е отразеното в наказателното постановление - "при ограничение 60 км/ч" за това, че жалбоподателят е допуснал нарушение на правилата за движение по пътищата. Правилно районният съд прилага закона, като приема, че е нарушена въведената с чл. 21 от ЗДвП скорост за движение на МПС в населено място, допустима до 50 км/ч.

Съдът не споделя развитите едва с касационната жалба оплаквания за необоснован съдебен акт, постановен от РСъд. Доказателствената тежест на АУАН ангажира АНО по налагането на санкция за допуснатото нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Това не е извършено, независимо, че районният съд не еднократно е отлагал на процесуално основание делото. Правото на защита на жалбоподателя не е било нарушено, както се твърди пред настоящия състав. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. Неоснователни са и оплакванията, че фиксиращото устройство било извън тези, с които може да се определя скоростта на движение на проверяваните водачи. Този вид и модел радар TP-4 не е изведен от употреба, което налага показанията му да бъдат отчетени за ангажиране на административно наказателната отговорност. Оспорващият не е ползвал правата, предоставени му по реда на чл. 44 от ЗАНН, а пред касационния състав навежда доводи за наличие на други участници в движението, които според него са повлияли на фиксираната скорост на движение, даваща основание за налагането на административно наказание. В тази насока мотивите на районния съд са правилни и се споделят изцяло от касационния състав.

Останалите оплаквания са неоснователни и не намират опора в доказателствата, събрани от районния съдия.

Изложеното налага да бъде оставено в сила обжалваното решение на районния съд. Не се констатира касационни основания за отмяна на съдебния акт.

Съдът не е в състояние да уважи искането на касатора за отмяна на наложените наказания. Констатираното от контролните органи превишение на допустимата скорост с над 30 км/ч е основанието за налагането именно на такова по вид наказание, както е преценил и първостепенния съд.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 253, постановено по н.а.х. дело № 1778/08 г., по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/
2. /п/