

РЕШЕНИЕ

№ 110

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Перник, 17.06.2009 год.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на трети юни две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: СВЕТЛАНА
ДИМИТРОВА**

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Д., като разгледа докладваното от съдия И. к.н.а.х.д. № 113 по описа за 2009 година на **Административен Съд - Перник**, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба от Б.Н.К. ***-Минноспасителна служба, против решение №233/17.04.2009 г., постановено по н.а.х.д.№ 200/2009 г. на РС - Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №3791/06.01.2009 г. издадено от Началник сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР гр. Перник. С НП на касатора е наложено наказание „глоба“ в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС в срок от три месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и глоба в размер на 10 лв. на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.1-во от ЗДвП за нарушение на чл.100, ал.1, предлож. 1-во от ЗДвП.

В касационната жалба се излагат мотиви за процесуални нарушения допуснати в производството пред въззивния съд и незаконосъобразност на съдебния акт поради противоречие с материално правни норми.

Ответникът по касационната жалба Областна дирекция на МВР гр. Перник не се представлява и не изразява становище по направеното оспорване.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство. Разгледана по същество е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районният съд.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление са спазени процесуалните правила и норми на ЗАНН. В тях ясно, точно и конкретно от фактическа и правна страна са посочени предпоставките, основанията и всички необходими елементи, които определят и индивидуализират административното нарушение вменено във вина на касатора.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството

по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Настоящият състав намира, че при осъществената от въззивният съд проверка не са нарушени съдопроизводствените правила така както се твърди в касационната жалба. Събрани са достатъчно доказателства, които по надлежния ред установяват извършване на административното нарушение. Съответно на него правилно е и наложеното за това административно наказание.

Неоснователни са и направените възражения относно установяването на скоростта в административно наказателното производство и след това при съдебното разглеждане на спора. Касаторът е имал процесуална възможност при разглеждане на делото от РС да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си, че отчетената от радара скорост е на друг автомобил. Редовно е бил призован за съдебното заседание, но не е присъствал на него и не е направил доказателствени искания, които да оборят установеното от контролните органи. Ето защо са останали недоказани твърденията изложени пред въззивния съд за други участници в движението чиято скорост е засечена от радара. Техническото средство „Радар ТР-4" №101/97, не е изведен от употреба, отчетено е времето на нарушението и скоростта на движение и въз основа на тези доказателства е ангажирана административно наказателната отговорност на касатора.

При тези данни се налага извода, че с поведението си касаторът от обективна и субективна страна е допуснал нарушение по чл.21 , ал.1 от ЗДвП , поради което правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно наказателна отговорност по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП.

Районен съд - Перник подробно и прецизно е обсъдил събраните по делото доказателства, като мотивирано е отговорил кои доказателства се кредитират и кои не, както и на кои писмени доказателства се позовава при постановяване на решението. Кредитирайки събраните пред съда доказателства - показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 233 /17.04.2009 г. на Районен съд - Перник, VI-ти наказателен състав постановено по н.а.х.д № 200/2009 г. Решението не подлежи на обжалване и протест.

Председател: /п/

Членове: /п/