

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 114

гр.Перник, 11 юни, 2009 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети юни две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ВЕСЕЛА
ГРОЗДИНСКА**

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Терзийска, като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 114 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник по повод частна жалба от К.С.М. *** против определение № 84 на Районен съд Радомир, с което е прекратено производството по н.а.х. дело № 491/08 г. Жалбоподателят навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваното определение. Жалбата се поддържа в с.з. от процесуален представител.

Ответник по частната жалба - дирекция "Инспекция по труда" Перник не взема становище.

Участващия в касационното производство прокурор от Окръжна прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателите, във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Частната жалба е процесуално допустима и основателна. С обжалваното определение, РРСъд е прекратил производството по образуването по жалба на М. производство по обжалване на НП № 14/1400056/08, като е приел, че жалбата е просрочена. Аргумент за този извод е приложената "обратна разписка" /известие за доставяне/, с пощенско клеймо от и ноември 2008 г. Този извод на съда не е съобразен с обстоятелството, че административния орган е комплектовал преписката без да приложи плика, от пощенското клеймо на който да се установи кога е подадена жалбата.

Пред настоящата инстанция се представи квитанция за платена пощенска услуга заведена от служител при "Български пощи" ЕАД под номер, съответстващ на баркода на известието за доставяне. Срокът за подаване на жалба е изтекъл календарно на 8.XI.08 г. - събота, неприсъствен ден, а жалбата е изпратена, видно от оформянето ѝ като пощенска пратка на 8.XI.2008 г. - първият възможен ден за подаването ѝ, когато срока за обжалване изтича в неприсъствен ден.

Касационният състав приема, че районният съдия не е положил необходимото усилие да комплектова преписката с прилагане на пощенските книжа, приел е ограничително и неправилно тълкуване на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, като не е съобразил, че срокът за обжалване изтича в неприсъствен ден, а следователно е постановил и незаконосъобразно определение, с което е

прекратил производството по образуваното н.а.х. дело.

Горното налага обжалваното определение да бъде отменено и делото върнато на районния съд за продължаване действията по разглеждане на жалбата.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определение № 84 на Районен съд Радомир, с което е прекратено производството по н.а.х. дело № 491/08 година.

Връща делото за продължаване на процесуалните действия на същия състав.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/

2. /п/