

гр.Перник, 19.06.2009 г.

В И М Е Т О НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на
двадесети май през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като
разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 93
по описа за 2009 г. , за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на глава XII от
Административно процесуалния кодекс.

С решение № 30/05.03.2009 г. постановено по НАХД №
466/08г. по описа на Районен съд Радомир е отменено
наказателно постановление N 23/30.04.08 г. на Директора на
РИОКОЗ Перник, с което е наложено на К.Т.К. ***
административно наказание глоба в размер на 2000 лв. за
нарушение по чл.17, ал.1 от Закона за храните.

Недоволни от така постановеното решение РИОКОЗ Перник
го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови
друго решение, с което обжалваното наказателно
постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно
призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде
потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид
становищата на страните, наведените касационни основания и
извърши цялостен преглед за законосъобразност на
обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от
АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК,
поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са
представили нови писмени доказателства в подкрепа на
твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението
на въззивния съд е неоснователна.

Въззивният съд се е разпрострал по прилагане на материалната норма, като е развил доводи относно липсата на конкретизация при описание на нарушението довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и на това основание е отменил обжалваното наказателно постановление. Настоящата инстанция споделя тези доводи, и констатира още един съществен порок.

Прм решаване на спора въззивния съд е пропуснал да се произнесе по спазване на процесуалните норми от страна на административно наказващият орган. От представения акт за установяване на административно нарушение, станал повод за издаване на обжалваното наказателно постановление е видно, че същият не е предявен на нарушителя. Актосъставителят е длъжен на основание разпоредбата на чл. 43 ал.1 от ЗАНН, след съставяне на АУАН да го предяви на нарушителя да се запознае със съдържанието му и да го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си. на чл.52 ал.2 от ЗАНН Съгласно разпоредбата ако се не е бил предявен на установи, че актът нарушителя, го връща веднага на наказващият орган актосъставителя. порок /липса, на Този съществен предявяване на не е констатиран от АУАН/макар и да въззивния съд сам по себе си е достатъчно основание да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което решението на Районен съд Радомир следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 30/05.03.2009 г. постановено по НАХД № 466/08г. по описа на Районен съд Радомир, с което е отменено наказателно постановление N 23/30.04.08 г. на Директора на' РИОКОЗ Перник, с което е наложено на К.Т.К. *** административно наказание глоба в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.17, ал.1 от Закона за храните.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕД

СЕДАТЕЛ

: /п/

ЧЛЕНОВЕ

: /п/

/п/