

РЕШЕНИЕ

№ 97

гр. Перник, 01 юни 2009г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на двадесети май две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: И.Г.

ЧЛЕНОВЕ: С.Д.Е.И.

При участието на секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното съдия Св. Д. к.н.а.х.д. № 96/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Е.П.С. *** е останал недоволен от решение №80 от 22.12.2008г. , постановено по н.а.х. дело №176/08г. по описа на Районен съд Трън, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 257 от 31.07.2008г. издадено от началник сектор " Пътна полиция" при ОД на МВР Перник .

С потвърденото наказателно постановление на касатора е наложена „глоба" в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от два месеца на основание чл.182, ал.1,т,5 от ЗДв.П, за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП .

В касационната жалба подробно са развити оплаквания, че решението на районния съд е незаконосъобразно, необосновано и постановено в нарушение на материалния закон.

Ответникът по касационната жалба - началникът сектор "ПП" при ОД на МВР-Перник, не се представява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Изложените касационни доводи не се подкрепят от събраните и обсъдени поотделно и в съвкупност доказателства от районния съд. Тези доводи са излагани и пред въззивната инстанция, като са обсъдени подробно в обжалваното решение.

Безспорни са изводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, е нарушил разпоредби на ЗДвП.

С АУАН №257/23.07.2008 г., контролните органи са установили ,че на същата дата, в 16.19 ч. касаторът е управлявал лек автомобил марка "Рено " модел 19 с ДК№ СА 30 11 ВС, като се е движила по УП-3 в с. Филиповци по посока гр. Трън със скорост 96 км.ч. при ограничение, валидно за населено място 50 км.ч. Скоростта е фиксирана с

устройство трафик радар ТР-4 №335/02 - измерващо скоростта, датата и точния час и е показана на водача. Въз основа на съставения акт е издадено оспорваното наказателно постановление № 257/31.07.2008г.

Жалбоподателят не е опровергал ангажираните от АНО доказателства, което е мотивирало районният съд да постанови обжалвания съдебен акт. В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС-Трън не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебят. Нещо повече в приложената като доказателство справка за годността на техническото средство радар ТР-4 № 335/02, с което е регистрирана превишената скорост потвърждават описаното в АУАН и след това в НП. Радара е в техническа изправност, а регистрираното нарушение с фиксирана дата и час.

Кредитирайки тези доказателства - показанията на актосъставителя и свидетеля по акта, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение. Настоящият касационен състав намира за необходимо да отбележи, че при анализа на гласните доказателства, първоинстанционният съд подробно е посочил причините, поради които кредитира показанията на свидетелите Милко Богданов Асенов и Яни Ганчев Колев , които са вътрешно непротиворечиви и достатъчно подробни и ясни, а наред с това, кореспондират изцяло с приобщените по делото писмени доказателства.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваемото решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК , вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - Перник.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 80 от 22.12.2008 г. постановено по нахд № 176/2008 г., по описа на Трънския районен съд .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ : 1. /п/

2. /п/