

ТОМ-VIII-

РЕШЕНИЕ № 241

гр.Перник.11.12.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на девети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 103/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Подадена е жалба от В.К.Д. ***, срещу заповед № 456/18.11.2003 г. на Кмета на Община Радомир , с която е наредено да бъде премахнат строеж представляващ масивна тухлена ограда , изградена между УПИ II-1615 и УПИ VIII-1616 в кв.73 по действащия кадастрален и регулационен план на гр. Радомир.

В жалбата се поддържа,че административният акт не е връчен на жалбоподателя по надлежния ред , поради което и подадената жалба е допустима. Искане се отмяна на заповедта на Кмета на община Радомир , като се твърди ,че същата е издадена при нарушение на административно производствените правила , при не спазена форма и явно противоречие с материалния закон.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Кметът на община Радомир , не се представлява и не изразява становище по направеното обжалване.

Заинтересованата страна - В.Б.К., не се явява в съдебно заседание и не изразява становище относно направеното оспорване на административния акт.

Административен съд Перник , като взе в предвид събраните по делото доказателства , както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законно установения срок от надлежна страна , с оглед на което се явява процесуално допустима . Разгледана по същество е и основателна.

Административното производство е инициирано с жалба на Б.И.К. до началника на РДНСК-Перник. С указания до Кмета на община Радомир жалбата е препратена за предприемане на действия по компетентност. Въз основа на тези документи е издадена заповед № 456/2003 г.

Жалбоподателя В.Д. на 01.02.2008 г. е уведомен ,че следва да премахне оградата на имота си. На 08.02.2008 г. комисия от представители на Община Радомир е посетила имота и е дала срок за премахване на оградата, в изпълнение на издадената преди повече от четири години заповед, за която не са налице данни в административната преписка да е връчена по надлежния ред и да е влязла в сила.

Правното основание послужило за издаване на атакуваният административен акт е чл.179, ал.2 от ЗУТ /отм/. Приложното поле на цитираната разпоредба се ограничава с предоставени правомощия на кмета в две направления: първо - премахване, преобразуване или ремонтване на неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи, второстепенни, селскостопански и временни постройки, септични ями, канализационни съоръжения, насаждения, с което от една страна обектите са изчерпателно изброени, а от друга страна законовата норма държи сметка за премахването им, в случай, че са неподходящи по местонахождение, разположение и вид; и второ - извършване на необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите.

В тази връзка следва да се има в предвид, че за да бъде приложен цитираният текст на Закона за устройството на територията, следва да се докаже наличието на предпоставките визирувани в хипотезата на правната норма. В конкретния случай това не е направено.

Като фактически основание за издаване на заповед № 456/18.11.2003 г. са посочени само жалба на Б.И.К. и писмо вх. № АБ-48-00-254/17.11.2003 г. Цитираните документи не съдържат основания за прилагането на чл.179, ал.2 от ЗУТ /отм./ В жалбата на Б.К. се твърди за осъществяване на незаконно строителство, а писмото съдържа указания от РДНСК-Перник за предприемане на действия от Община Радомир.

Според установените административно производствени правила в ЗАП/отм./, който е бил приложимия закон към момента на издаване на заповедта и разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК административния акт трябва да съдържа правните и фактически основания за издаването му, т.е. да бъде мотивиран. Това означава да бъдат посочени и описани както правните така и фактическите основания за издаването на административния акт, в своето единство те представляват мотивите на акта. Посочването на мотиви е задължително условие за законосъобразността на издадения административен акт. Обжалваната заповед в съдържа в описателната си част правно основание - чл.179, ал.2 от ЗУТ/отм./,но не се съдържа фактически основания, които да мотивират прилагането на цитираните правни норми.

Мотиви в подкрепа на издадената заповед № 456/17.11.2007 г. на Кмета на Община Радомир не се съдържат и в административната преписка, приложена от общината и послужила за издаването ѝ. Съдържанието на тази преписка се изчерпва с цитираните по горе жалба на Б.И.К. и писмо вх. № АБ-48-00-254/17.11.2003 г.,но тези документи не посочват факти и обстоятелства, които биха мотивирали прилагането на цитираната правна норма - чл. 179,ал.2 от ЗУТ /отм./

Съдът извършва контрол за законосъобразност на акта в рамките на посочените фактически и правни основания, като проверява дали те действително са се осъществили и следват ли от тях разпоредените в правната норма последици. Когато към издадения административен акт липсват мотиви или е налице разминаване и противоречие в тези мотиви, това обстоятелство пречатства контрола относно неговата законосъобразност и винаги е съществено нарушение на процесуалните правила, което е основание за отмяна.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - Община Радомир са направените от жалбоподателя разноси в производството в размер общо на 310 лв., в това число - 10 лв. държавна такса и 300 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 456/18.11.2003 г. на Кмета на Община Радомир , с която е наредено да бъде премахнат строеж представляващ масивна тухлена ограда, изградена между УПИ П-1615 и УПИ VIII-!616 в кв.73 по действащия кадастрален и регулационен план на гр. Радомир.

ОСЪЖДА Община Радомир да заплати на жалбоподателя В.К.Д. сумата 310 /триста и десет / лв. представляващи направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: