

РЕШЕНИЕ № 195

гр. Перник, 14 юли 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на девети юли две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело №150/2009 г.

изслуша докладваното

Производството е по чл. 195, ал. 5 във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на А.Г.К. ***, област Перник срещу Заповед № 81/11.03.2009г. на кмета на община Трън, с която е разпоредено да бъдат премахнати неподходящо изградените по местонахождение, разположение и вид стопански сгради кокошарник, свинарник и барака, както и външната тоалетна, изградени в УПИ IX- 53, 54, кв. 10 по регулационния план на с. Бусинци, с което да се осигурят хигиената, здравеопазването, чистотата и спокойствието на жителите в населеното място. Определен е срок за доброволно изпълнение, при неспазване на срока е разпоредено да бъдат предприети действия за принудително изпълнение на заповедта.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Основните доводи са, че стопанските сгради и външната тоалетна са изградени в съответствие със строителните норми и на изискуемите от закона отстояния и са търпими строежи по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ. Оспорената заповед не е мотивирана, от нея не става ясно защо сградите се явяват неподходящи по местонахождение, разположение и вид и по какъв начин застрашават хигиената, здравеопазването, чистотата и спокойствието на жителите на населеното място. Правят се възбращения, че в проверката на 05.03.2009г. е участвал само един от членовете на комисията, а констативния протокол е подписан от другите членове без да са присъствали на проверката. Няма заповед на кмета на общината за назначаване на комисията. Неправилно в посочената заповед като правно основание е посочен чл. 196, ал. 5 от ЗУТ. Също така не е спазена процедурата по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ. При проверката е присъствал единствено жалбоподателя и не са изслушани останалите собственици, които са заинтересовани лица.

Ответникът - община Трън не се представлява в съдебното производство и не представя становище.

Заинтересованите страни Р.П.П. ***, Г.К.К. ***, С.К.Г. *** не изразяват становище по жалбата. Заинтересованата страна Б.Г. представя писмено

становище, че имотът се ползва от брат й А.Г.К. и не е участвала в строежа на сградите.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното;

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна и е процесуално допустима. Заповедта е връчена на жалбоподателя 13.03.2009г., жалбата е подадена по пощата на 25.03.2009г., в законоустановения 14-дневен срок, видно от приложената по делото обратна разписка.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ, кметът на общината, въз основа на констативен протокол, съставен от назначена от него комисия от служители на общинската администрация може да задължи със заповед собствениците на строежи да премахнат, преобразуват или ремонтират неподходящи по местонахождение, разположение, вид и материали огради, гаражи, второстепенни, селскостопански и временни постройки, септични ями, канализационни съоръжения, насаждения, както и да извършат необходимите работи в интерес на сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите. Нормата има за цел да осигури поддържането на поземлените имоти и строежите в добро състояние и изискващ се вид в изпълнение на законовите правомощия на кметовете на общини. Те са оправомощени по тази правна норма да разпореждат премахване на изчерпателно изброените в нея обекти, само на основанията посочени там, когато са неподходящи по местоположение, разположение и вид. Заповедта по чл. 195, ал. 5 от ЗУТ следва да съдържа фактически обстоятелства, обосноваващи някоя от посочените в нормата хипотези. В обжалваната заповед, както и в констативния протокол №5 от 05.03.2009г. е посочено, че стопанските сгради - кокошарник, свинарник и барака, както и външната тоалетна, изградени в УПИ IX - 53, 54, кв. 10 по регулационния план на с.Бусинци са неподходящи по вид, местоположение и следва да бъдат премахнати в интерес на хигиената, здравеопазването, чистотата и спокойствието на жителите в населеното място. Изброени са обстоятелства, съставляващи различни хипотези по чл. 195, ал.5 от ЗУТ, за които не са представени никакви доказателства. С констативния протокол не е установено нито едно от тези обстоятелства, които попадат в хипотезата на чл.195, ал. 5 от ЗУТ и той не може да послужи за издаване на обжалваната заповед. В случая не са налице предпоставките за премахване на сградите по реда на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ. Административният акт не е мотивиран, не са посочени фактически основания за издаването му, в нарушение на изискването за форма по чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК. Изброяването на различните хипотези на цитираната правна норма не представляват мотиви доколкото не са обосновани с конкретно установеното в случая положение. Административният орган не е доказал, че строежите са неподходящи по вид, местоположение и разположение, не са установени законовите предпоставки за приложение на чл.195, ал. 5 от ЗУТ. Това се потвърждава и от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, с която се установява, че сградите с оглед тяхното местонахождение, разположение и вид не застрашават хигиената, здравето,

чистотата и спокойствието на жителите на населеното място и са в добро състояние, без да има нужда да бъдат заздравявани.

Основателно е възражението на жалбоподателя, че няма заповед на кмета на общината за назначаване на комисията по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорваната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена, поради съществено нарушение на административно-производствените правила /липса на мотиви/, основание за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК и издаване в противоречие с материално-правната норма на чл. 195, ал. 5 от ЗУТ /не са доказани фактическите обстоятелства на разпоредбата/, основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК.

Възраженията на жалбоподателя за търпимост по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ не са относими към предмета на спора по настоящето съдебно производство. Не е доказано също така, че констативния протокол е подписан от лица, които не са участвали в проверката. Процедурата по чл. 196, ал. 2 от ЗУТ не е спазена по отношение на заинтересованите лица, но те са със самостоятелни права, участвали са в административното производство и не са оспорили заповедта.

При този изход на делото и във връзка с направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата - община Трън са направени от жалбоподателя разноски в производството в размер на 410 лв., от които 10 лв. държавна такса, 100 лв. възнаграждение на вещо лице и 300 лв. изплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 81/11.03.2009г. на кмета на община Трън.

ОСЪЖДА община Трън да заплати на А.Г.К., ЕГН ***** ***, област Перник сумата от 410 (четиристотин и десет) лева, представляваща разноски по съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: /п/