

РЕШЕНИЕ

№ 210

Гр. Перник, 21.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 176/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на **И.С.Ц.,*****, махала „Барбеш"/Рулева/, №14 срещу мълчалив отказ на Кмета на община Перник да се произнесе по искане вх.№ 09/ТР-1298 от 04.03.2009 г., като издаде заповед на основание чл.65 и сл. от ЗОС. В хода на съдебното производство се поддържа твърдение, че бездействието на административния орган е незаконосъобразно, тъй като имота собственост на жалбоподателя е без достъп на улица, а общината отказва да промени това положение.

Прави се искане мълчаливият отказ да бъде отменен, а преписката да бъде върната на община Перник, като „се определи разумен срок в който компетентната администрация да завърши производството със законосъобразен административен акт".

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник редовно призован в съдебното производство не се явява и не се представлява, не изразява становище по оспорването.

Административен съд Перник, като взе в предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законно установения срок от надлежна страна, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред административния орган е започнало по искане вх.№ 09/ТР-1298 от 04.03.2009 г. В качеството си на собственик на урегулиран поземлен имот №Х-1320, кв.ИЗ, съгласно нот.акт №137,т.VI,д.№1753/1997 г., жалбоподателят иска да се издаде заповед по реда на чл.65 от ЗОС, с която да бъде иззета територията на улица в кв.130 и 131, която обслужва имота му. Твърди се, че същата е „завзета самоуправно от недобросъвестни лица".

По направеното искане Кметът на община Перник не се е произнесъл и предмет на настоящето производство е мълчаливия отказ на администрацията.

Мълчалив отказ по смисъла на чл.58 от АПК е налице при сезиране на административен орган, за който съществува пряко законово правомощие респ. задължение за провеждане на административно производство и произнасяне. Не всяко мълчание на администрацията може да бъде приравнено на мълчалив отказ. Такъв ще бъде налице само когато определено лице притежава материално право да получи от органа административен акт с определено съдържание.

Освен това следва да се прецени дали административният орган при осъществяване на правомощията си по чл.65 от ЗОС действа при условията на оперативна самостоятелност или при обвързана компетентност.

При обвързаната компетентност действията на административния орган са точно определени от законодателя и той няма право на преценка дали да ги извърши или не. Когато бъдат осъществени фактическите обстоятелства предвидени в правната норма, административният орган е длъжен да предприеме предписаните от закона действия.

При оперативната самостоятелност компетентността на административния орган отново е посочена в закона, но освен това му е предоставена възможност свободно да прецени дали да осъществи правомощията си, в кой момент да го направи и какво да е съдържанието на неговото решение.

За да осъществи принудително изземване по чл.65 от ЗОС, административният орган следва да прецени дали са налице няколко следните кумулативно предвидени в правната норма предпоставки-да се касае за общински имот, който се държи или владее без правно основание, да не се използва по предназначение или необходимостта от него да е отпаднала. Тези предпоставки обаче не са корелативно свързани със право на жалбоподателя да поиска издаването на административен акт по този ред, за да защити правото на собственост на общината.

Решаващият състав приема, че искането на жалбоподателя за стартиране на административно производство за издаване на заповед по чл.65 от ЗОС, не е свързано със задължение на административния орган да се произнесе в негова полза. Като не се произнесъл по искането на И.Ц.,*** не е действал незаконосъобразно, което налага жалбата срещу мълчаливия отказ да бъде отхвърлена.

Съгласно чл.170, ал.2 от АПК, когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му. Въпреки предоставените възможности в съдебното производство жалбоподателят не е установил, че са налице предпоставките на чл.65 от ЗОС, за да може да се приеме, че административният орган е бил длъжен да издаде заповед за изземване. Твърденията на жалбоподателя и сочените от него доказателства при разглеждането на делото са изцяло свързани с прилагането на устройствения план на с.Студена, с границите и площта на имотите, които ще бъдат засегнати от прокарването на улица, както и с твърдението, че Община Перник неправилно отказва да осъществи предвижданията на утвърдения със заповед №2088/02.11.2000 г. план по отношение на предвидената улица в кв.130 и кв. 131. Всички тези твърдения са не относими към отправеното до административния орган искане за издаване на заповед по чл.65 от ЗОС.

След като не е установено по безспорен начин задължението на административния орган да се произнесе, както и наличието на предвидените в правната норма предпоставки за издаване на заповед по реда на чл.65 от ЗОС, то жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **И.С.Ц.,*****, махала „Барбеш"/Рулева/, №14 срещу мълчалив отказ на Кмета на община Перник да се произнесе по искане вх.№ 09/ТР-1298 от 04.03.2009 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/