

РЕШЕНИЕ № 181

гр.Перник, 13 юли 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети юни две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При секретар В.Х. и с участието на прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 182 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 79, ал. 1 от Закона за българските документи за самоличност (ЗБДС).

Образувано е по жалба на З.А.Б. ***, срещу отказ на директора на областна дирекция на МВР -Перник, обективиран в писмо рег.№ 7176 от 09.04.2009г. да отмени наложената принудителна административна мярка /ПАМ/ на жалбоподателката, на основание чл.75 т.5 от ЗБДС , с негова заповед № 212 от 13.03.2007г.

В жалбата се поддържа, че оспореният отказ е незаконосъобразен и неправилен, като постановен при съществени нарушения на процесуалните правила и поради неспазване на установеното от закона съдържание на издадения акт. Твърди се, че оспореният акт не съдържа фактическите и правните основания за постановяването му.

В съдебно заседание оспорващата, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата изцяло и моли съда да отмени наложената и принудителна административна мярка и присъди разноски в производството.

Ответникът по жалбата - директорът на Областна дирекция МВР-Перник, не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалвания административен акт.

Административен съд - Перник, в настоящия състав, като обсъди становищата на страните, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и като направи проверка по реда на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

Фактическите обстоятелства относими към правния спор се установяват от приложените писмени доказателства.

Със своя Заповед № 212/13.03.2007г, директорът на ОД на МВР Перник ,надлежно оправомощен, съгласно приложената с административната преписка заповед № 1з 1025 / 06.07.2006г. на министъра на вътрешните работи и след изрично искане на Териториална дирекция на НАП - Перник, изх. № 46-00-908/27.02.2007г. е наложил на жалбоподателката Б., в качеството и на

ликвидатор на „Трикотекс-98" ООД , забрана за напускане на страната, издаване на паспорти и заместващи ги документи, считано от 15.03.2007г. до отпадане на основанието.

С молба, вх. № 4341/19.03.2009г. на ОД на МВР Перник, оспорващата е поискала от административния орган да отмени наложената ѝ ограничителна мярка по чл.75т.5 от ЗБДС, поради отпадане на основанието, като е приложила копие от Определение на Пернишки окръжен съд от 23.09.2008г., постановено по търг.д. № 112/2008г. Във връзка с депозираната от З.А.Б. молба е направено запитване до ТД на НАП Перник, относно уточняване на данни за отмяна на ПАМ. С писмо, вх. № 5078/31.03.2009г. на ОД на МВР Перник, ТД на НАП Перник, уведомява, че с писмо изх. № 46-00-2005/26.03.2009г. на ТД на НАП, молбата на жалбоподателката с искане за снемане на ограничителната мярка, ведно с преписката и отговор до нея, изх.№ 46-00-679/09.02.2009г. на ТД на НАП Перник, са изпратени по компетентност на Агенция за държавни вземания, Регионална дирекция София- ИРМ Перник. Предвид отговора на ТД на НАП, гр.Перник, директорът на ОД на МВР Перник, с писмо, адресирано до З.А.Б. е отказал да отмени наложената със Заповед № 212 от 13.03.2007г. принудителна административна мярка, тъй като не постъпило искане за нейното снемане от АДВ-РД София -ИРМ Перник.

При така установената фактическа обстановка съдът намира жалбата, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Забраната за напускане на пределите на страната и отнемане на задграничните паспорти на З.А.Б., наложена със заповед № 212/13.03.2007г. на директора на ОД на МВР Перник е постановена при наличие на предпоставките, регламентирани в нормата на чл. 75, т. 5 от Закона за българските документи за самоличност (ЗБДС).

Искането за отмяна на принудителната административна мярка, направено с молба вх. № 43 41/19.03.2009г.на ОД на МВР Перник, жалбоподателката обосновава със вписани промени в партидата на търговското дружество „Трикотекс-98"ООД - съдебно решение на Пернишкия окръжен съд, постановено по реда на чл.630 ал.2 от Търговския закон, с което е обявена неплатежоспособността на длъжника"Трикотекс-98"ООД, определена е началната и дата, открито е производство по несъстоятелност, наложени са общ запор и възбрана върху имуществото на „Трикотекс-98"ООД, назначен е временен синдик, обявено е дружеството в несъстоятелност и е прекратена дейността му, както и правомощията на органите на дружеството, какъвто в конкретния случай е назначената за ликвидатор жалбоподателка Б.. Видно от представеното определение от 23.09.2008г. на съда по несъстоятелността производството е спряно на основание чл.632 ал.1 от Търговския закон. С оспореното писмо директорът на ОД на МВР Перник отказва да отмени наложената на З.А.Б. принудителна административна мярка.

Не се спори от страните по делото, че към датата на издаване на отежняващия административен акт са налице законово предвидените предпоставки, при които органът забранява на ликвидатора и представляващ търговското дружество "

Трикотекс-98"ООД-З.А.Б. да напуска страната, както и да не и се издават паспорти или други заместващи ги документи за преминаване на държавната граница. Смисълът на ограничението е да мотивира членовете на управителните и контролните органи на юридическото лице, което има данъчни и други публични задължения, да проведат стопанската политика на дружеството по начин, че то да погаси тези задължения. Превантивният ефект обаче, който цели забраната за пътуване се постига единствено докато съществуват всички елементи на материалноправното съдържание, предвидени в нормата, която предвижда налагането на мярката. Ето защо след вписването на промените в търговския регистър, прекратяване на дружеството в ликвидация и отпадане на качеството на ликвидатор и представляващ на търговското дружество на З.А.Б., отпада и една от задължителните материалноправни предпоставки, регламентирани в чл. 75, т. 5 от ЗБДС във връзка с чл. 182, ал. 2, т. 2 а / чл.221 ,ал.6 т.1 ,а" и „б" от ДОПК. Това обстоятелство не е взето предвид и не е обсъдено от административния орган при постановяване на отказа си, обективиран в писмо № 7176 от 09.04.2009г. Позовавайки се единствено до твърденията на ТДД за непогасени данъчни задължения на търговското дружество, директорът на ОД на МВР Перник не отчита факта, че то е с променено управление. Основателно е направеното оплакване в жалбата, че административният орган не е положил усилие да установи налице ли са предпоставките за отмяна на наложената ограничителна мярка.

Не на последно място, обжалваният отказ да бъде отменена принудителната административна мярка поддържа забраната на жалбоподателя да напуска пределите на Република България за един продължителен период от време, без мотивите на акта да съдържат убедителни аргументи, обосноваващи продължителността на рестрикциите, както и относно спазването на принципа на пропорционалност при потвърждаването на мярката.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че уведомителното писмо, обективиращо отказ да бъде отменена принудителна административна мярка по ЗБДС е незаконосъобразен административен акт, издаден в противоречие с материалноправни норми и е несъответен на целта, която преследва закона. Следва същият да бъде отменен и административната преписка бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по приложение на материалния закон, дадени в настоящото решение.

С оглед изхода на делото, предвид изричната претенция на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, ответника дължи направените такива пред настоящата инстанция в размер на 10 лева за внесена държавна такса. Съдът не присъжда разноските, представляващи платен адвокатски хонорар от жалбоподателката, тъй като в представения договор за правна защита и съдействие от 12.06.2009г., липсва записване договореният хонорар в размер на 150 лева да е надлежно внесен.

Мотивиран така, на основание чл. 172 ал.2 вр чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отменя като незаконосъобразен отказа на директора на Областна дирекция на МВР Перник, обективиран в уведомително писмо рег.№ 7176 от 09.04.2009г. да отмени наложената принудителна административна мярка на З.А.Б., с негова заповед № 212 от 13.03.2007г., издадена на основание чл.75 т.5 от ЗБДС

Връща административната преписка на административния орган за ново произнасяне по молба вх. № 4341/19.03.2009г. за отмяна на принудителна административна мярка.

Осъжда Областна дирекция на МВР Перник да заплати на З.А.Б. ***, сума в размер на 10 лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/