

РЕШЕНИЕ

№ 191

гр.Перник. 21.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на втори юли две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ Й. ИВАНОВА

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 210/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Подадена е жалба от К.Н.М.,***, против отказа на община Перник, обективиран в писмо изх. № 08/ТР-5865/5/ от 14.04.2009 г. подписано от заместник кмета на Община Перник и началник отдел "Градоустройство" при община Перник.

С обжалваното писмо на жалбоподателката се връща изготвения помощен план на имот- земеделска земя в местността "Герено", гр.Перник, кв."Тева", като се сочи, че не е идентифициран правилно върху аеро фотоси им ката от 1954 г.

В жалбата се твърди, че тъй като с писмото се засягат права и законни интереси на К. Н.М., като наследник на Е. З. Т. /П./,той притежава белезите на индивидуален административен акт. С него се прегражда възможността да се възстанови правото на собственост върху земеделска земя, тъй като същата се намира в регулация , а от община Перник не могат да се снабдят с удостоверение и скица по чл.13, ал.4,5 и 6 от ППЗСПЗЗ.

Иска се прогласяването на нищожността на отказа или отмяната му като незаконосъобразен и постановен в нарушение на материалния закон.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - Кметът на община Перник , чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на оспорването и алтернативно оспорва жалбата като неоснователна.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Допусната е и изслушана от съда специализирана съдебно техническа експертиза ,чието заключение не е оспорено от страните и се възприема от съда като обективно и компетентно дадено.

Административен съд Перник , като взе в предвид събраните по делото доказателства , както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

С атакуваното писмо на жалбоподателката се връща депозираното от нея геодезическо заснемане и не е издадено поисканото удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ. Макар писмото да не посочва изрично,че няма да бъде приет помощният план, с действието на връщане, фактически се отказва да бъде разгледан изготвеният помощен план и съответно да бъде издадено исканото удостоверение. По този начин с писмото се засягат права и законни интереси на жалбоподателката, като същата е възпрепятствана да се снабди с документ, който да ѝ послужи за упражняване на право на възстановяване на имот - по реда на ЗСПЗЗ. Съгласно чл.21, ал.3 от АПК отказът да бъде издаден документ, който е от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.3 от АПК и подлежи на съдебен контрол относно неговата законосъобразност.

Във връзка с гореизложеното жалба е подадена в законно установения срок от надлежна страна, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С писмо изх.№ 08/ТР-5865/5/ от 14.04.2009 г. на жалбоподателката е върната документацията за изработване на помощен план на имот - бивша земеделска земя в местността „Герено“, гр.Перник, кв."Тева" и ѝ е изпратен протокол №9-2 от 26.03.2009 г. на Комисията по чл.1 За, ал.1 и ал.2 от ППЗСПЗЗ при Община Перник.

С атакувания отказ е приключена административната процедура пред община Перник, за възстановяване на бивша земеделска земя, уредена в ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, при което следва да бъде издадена заповед по чл.11,ал.4 от ППЗСПЗЗ и жалбоподателката да се снабди с удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ,след което ОСЗГ постановява решение за възстановяване на правото на собственост върху земи в урбанизираните територии.

Административните органи на общината са длъжни да се произнасят по постъпилите пред тях за разглеждане искания, като преценяват до каква степен същите са законосъобразни и дали могат да бъдат уважени, но не могат да отказват да издават документи, които са от значение за признаване на права и задължения на гражданите без да изложат мотиви за действията си. Без да посочат какви са причините, поради които искането не може да бъде удовлетворено. Независимо дали издава искания документ или отказва, административният орган трябва да осъществява действията си в рамките на своята компетентност.

Оспорваният отказ обективизиран в писмо изх. № 08/ТР-5865/5/ от 14.04.2009 г. е постановен от заместник кмета на община Перник. По делото не са представени надлежни доказателства относно това, че същият е действал в условията на заместване или са му делегирани права от кмета на общината да издава административни актове свързани с прилагането на чл.13 от ППЗСПЗЗ. Следователно, подписвайки оспорения отказ длъжностните лица са действали извън своята компетентност и акта се явява нищожен.

Друго основание което мотивира нищожността на постановения отказ е липса на предписаната от закона форма. Изрично предвидено е в правната норма на чл.И, ал.4 от ППЗСПЗЗ е, че кмета по направеното искане за издаване на удостоверение относно възстановяване на земеделски земи се произнася със заповед. В конкретния случай не само акта не е подписан от компетентното длъжностно лице, но и не е спазена предвидената от закона форма.

Тъй като в жалбата са изложени доводи и относно незаконосъобразността на административния акт, решаващия състав намира, че следва да обсъди някои от основните пороци на отказа.

Жалбоподателката, в качеството си на наследник на Е.З.Т. /П./, с молба вх. № 08/ТР-5865 от 18.06.2008 г. е поискала от кмета на Община Перник издаването на скица и удостоверение за процесния имот. Искането е въз основа на уведомително писмо изх. №267/14.02.2008 г. на ОСЗГ-Перник, с което се отказва възстановяването на правото на собственост в съществуващи /възстановими/ стари реални граници на имот, представляващ нива от 1.400 дка, находящи се в строителните граници на гр.Перник, местност „Герено“ поради това, че не са представени скица и удостоверение по чл.13, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

Община Перник при така направеното искане е следвало да проведе процедурата по чл.11, ал.4 от ППЗСПЗЗ.

От събраните по делото доказателства е видно, че такава процедура не е провеждана. Административният орган се е произнесъл, без да спази предвидената в закона процедура. Правилата които се установяват за работа на администрацията не са

самоцелни, те гарантират правата на гражданите и организациите, когато те участват в административното производство. Неспазването на установените процесуални разпоредби в АПК или в специален закон, както е в конкретния случай-ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, води до издаването на порочен административен акт.

От съдържанието на атакуваното писмо, както и от протокола на комисията по чл.13а от ЗСПЗЗ, който се цитира, не става ясно какви са мотивите на административния орган да откаже приемане на помощния план и съответно издаване на удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ. Оспореният отказ е мотивиран с твърдението, че имотът не е идентифициран правилно върху аеро фотоснимката от 1954 г. Друго обаче е установено от изслушаната по делото съдебно техническа експертиза - процесният имот се намира в строителните граници на гр.Перник, но не е нанасян в кадастралния план на града. За имота е изготвен помощен план, който отговаря на техническите изисквания за изработването му по чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Налице са белези, по които имотът може да бъде индивидуализиран. Въз основа на събраните по делото доказателства за съда се налага извода,че административният орган не е изяснил конкретната фактическа обстановка, която да доведе до правилно прилагане на материалния закон и не е изложил мотиви, които да позволят да бъде извършена проверка на оспореното писмо.

Липсата на мотиви при издаването на административния акт винаги е пречка за осъществяване на съдебния контрол относно неговата законосъобразност, тъй като не е ясно каква е фактическата обстановка към която е приложена конкретна правна норма, не може да се прецени и дали правилно е приложена тази правна норма. Само по себе си не излагането на мотиви в административния акт е достатъчно основание същият да бъде отменен.

С оглед изхода на настоящия спор на основание чл.143, ал.1 от АПК в тежест на административния орган-община Перник, се поставят направените от жалбоподателя разноски в размер на 410 лв. от които 100 лв. за изготвяне на съдебно техническа експертиза и 300 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1-во от АПК
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖЕН отказа на община Перник обективиран в писмо изх. № 08/ТР-5865/5/ от 14.04.2009 г. до К. Н.М. ***, подписан от Заместник кмета на Община Перник и началник отдел "Градоустройство" при Община Перник .

ВРЪЩА преписката по искане вх. № 08/ТР-5865 от 18.06.2008 г. от К. Н.М. на административния орган за ново произнасяне , съобразно мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на жалбоподателката К. Н.М., ЕГН *****, сумата от 410 лв. /четиристотин и десет лева / представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/