

РЕШЕНИЕ № 212

Гр.Перник, 31.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 243/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс

Образувано е по повод **жалба на Е.Р.К.,***** срещу писмен отказ на Кмета на Община Радомир, с изх.№ АБ-94-00-485/1/ от 01.06.2009 г. за издаване на скица на имот представляващ УПИ XVIII-451, кв.Ва , по плана на с.Дрен, общ.Радомир. В жалбата и приложено писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя се развиват подробни оплаквания срещу отказа на административния орган, отнасящи се до неговата незаконосъобразност. Въз основа на твърденията за незаконосъобразност поддържани в производството се иска отмяна на отказа, както и да се задължи Община Радомир да издаде исканата скица.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Радомир намира, че отказът е законосъобразен по мотивите изложени в него и моли съда да го потвърди. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник , като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

При проверката относно законосъобразността на постановения отказ е приложима разпоредбата на § 8 от ПЗР АПК, която се отнася до производствата по извършване на административни услуги.

Жалбоподателят К., чрез своя пълномощник адв.В. е подал заявление до Кмета на община Радомир вх.№ АБ-94-00-485 от 16.04.2009 г. , с което е поискал за издаване на скица на имот, представляващ УПИ XVIII-451, кв.8а, по план на с.Дрен, общ.Радомир. В заявлението е посочено, че скицата е необходима за снабдяване с констативен нотариален акт.

С писмо изх. № АБ-94-00-485/1/ от 01.06.2009 г., Кметът на община Радомир е отказал издаването на скица, като е посочил лаконично че: "не може да му се издаде скица за УПИ XVIII-451, кв.8а по плана на с.Дрен, общ.Радомир, тъй като по нотариален акт е записан на друго лице¹".

В настоящия случай до административния орган е направено искане за извършване на административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. От отговора на Кмета на община Радомир е видно, че

е налице изричен отказ да бъде извършена "административна услуга" по смисъла на § 1 т. 2 от ДР ЗАДМ (изм. §19 ПЗР АПК).

Административният орган в оскъдно изложените мотиви към отказа, не е посочил каквито и да било пречки, които реално да препятстват издаването на скица. И в съдебно заседание не се доказва, кой е нотариалният акт на който администрацията се позовава и кое е "другото лице" на което се води записан процесния имот.

От изслушаната съдебно техническа експертиза се установи, че действително има разминаване в цифровото обозначаване на кварталите по действащия регулационен план на с.Дрен, общ.Радомир. В копията на плана веднъж имота е в кв.8а, а друг път в кв. 86. Незаконосъобразно е обаче жалбоподателя да носи негативните последствия от техническите несъответствия в оригиналния план и неговото копие. Още повече, че не това разминаване е посочено като основание за отказа.

Заключението на в.л. сочи, че УПИ XVIII-451 попада в кв.8а, по плана на с.Дрен, общ.Радомир. Така е посочено и в подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ, като заверката е направена от компетентното лице в техническа служба на община Радомир.

От приложеното в настоящето производство гр.д.№ 641/2008 г. на РС-Радомир е видно, че въз основа на събрани по надлежния ред доказателства - експертизи и разпит на свидетели е установен факта, че УПИ XVIII-451 попада в кв.8а, по плана на с.Дрен, общ.Радомир.

От фактите установени по делото и доказателствата които се събраха е видно, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Ако приеме, че са налице правно значими факти и обстоятелства по повод исканата административна услуга, административният орган може да ги отрази, но няма правомощие да откаже издаване на поискания документ.

Отказът да бъде издадена скица на процесния имот с посочената по горе мотивировка е незаконосъобразен, тъй като не се установиха твърдените от административния орган записвания на трети лица и освен това се събраха достатъчно доказателства за индивидуализацията на имота и това как същия е отразен на действащия регулационен план на с.Дрен, общ.Радомир от 1964 г.

След като жалбоподателят има правен интерес от извършването на административната услуга и не са налице други процесуални и материални пречки, не може да се приеме, че отказът на Кмета на община Радомир е постановен при спазване на законовите изисквания.

По съображенията изложени до тук писмо с изх.№ АБ-94-00-485/1/ от 01.06.2009 г. на Кмета на община Радомир следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния орган с указание в 14-дневен срок да се произнесе по направеното пред него искане.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя Е.Р.К., следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 560 лв., в това число 10 лв. държавна такса, 450 лв. възнаграждение за един адвокат и 100 лв. хонорар за изготвяне на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изричен отказ обективиран в писмо с изх.№ АБ-94-00-485/1/ от 01.06.2009 г. на Кмета на община Радомир, с което е отказано издаване на скица за имот представляващ УПИ XVIII-451, кв.8а по плана на с.Дрен, общ.Радомир.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 14-дневен срок, считано от влизане в сила на решението, да се произнесе по заявление вх.№ АБ-94-00-485 от 16.04.2009 г. на Е.Р.К., чрез пълномощника му адв.Б.В.*** да заплати на Е.Р.К., ЕГН*****,*** сумата от 560 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/