

РЕШЕНИЕ

№ 192

гр.Перник, 22.07.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на втори юли две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 255/2009 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК.

Образувано е по повод жалба на **С.Т.К. ***; К.Г.Г. *** и И.Г. ***** срещу мълчалив отказ по молба вх.№ АБ 94-00-1714 от 02.09.2008 г. на Кмета на Община Радомир, за извършване на отчуждаване за прокарване на улица съгласно предвижданията по ПУП. При обжалването е поискано да бъде отменен мълчаливия отказ и преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне, като същият бъде задължен да открие процедура по отчуждаване на части от поземлени имоти, което да позволи прокарване на предвидената по плана улица с о.т. 95 до о.т.361.

Ответникът по жалбата — Кметът на Община Радомир не се явява и не изразява становище по направеното обжалване в съдебно заседание. При представянето на преписката е изразено писмено становище, че не е налице годин за обжалване административен акт по смисъла на чл.21 от АПК. Твърди се, още че отчуждителните производства се осъществяват при наличие на възможност и финансови средства в бюджета на общината.

Административен съд Перник, като взе в предвид събраните по делото доказателства, както по отделно така и в тяхната съвкупност намира за безспорно установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законно установения срок от надлежна страна, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно приложените по делото нотариални актове жалбо подателите са собственици на поземлен имот с №475 по действащия регулационен план на гр.Радомир. За да осигурят достъп до имота си те са депозирали пред административния орган молба с вх.№АБ 94-00-289/19.02.2008 г. и молба вх.№ АБ 94-00-1714 от 02.09.2008 г. Според съдържанието на двете молби, те са искане за прокарване на улица от о.т.95 до о.т.361, като на място се приложат предвижданията на подробния устройствен план на гр.Радомир.

Действащият застроителен, кадастрален и регулационен план на гр.Радомир е одобрен със заповед №367/28.12.2001 г. на Кмета на община Радомир и е влязъл в сила по отношение на частта която касае процесният имот и улицата до него. Според предвижданията му в кв.120 следва да се прокара улица с о.т. 95 до о.т.361. За да бъде осъществено на място това мероприятие предварително трябва да се отчуждат части от поземлени имоти №2635 и №473. Към настоящия момент община Радомир не е

предприела действия по отчуждаване на частите от посочените имоти, както и прилагане на предвижданията на ПУП на място.

Това е основанието жалбоподателите бездействието на общината представлява мълчалив отказ по смисъла на чл.58 от АПК и е незаконосъобразен, тъй като са налице всички предпоставки за започване на отчуждителна процедура по реда на чл.205 от ЗУТ.

Мълчалив отказ по смисъла на чл.58 от АПК е налице при сезиране на административен орган, за който съществува пряко законово правомощие респ. задължение за провеждане на административно производство и произнасяне. Не всяко мълчание на администрацията може да бъде приравнено на мълчалив отказ. Такъв ще бъде налице само когато определено лице притежава материално право да получи от органа административен акт с определено съдържание.

Когато осъществява своята дейност административният орган действа при условията на оперативна самостоятелност или обвързана компетентност. При обвързаната компетентност действията на административния орган са точно определени от законодателя и той няма право на преценка дали да ги извърши или не. Когато бъдат осъществени фактическите обстоятелства предвидени в правната норма, административният орган е длъжен да предприеме предписаните от закона действия.

При оперативната самостоятелност компетентността на административния орган отново е посочена в закона, но освен това му е предоставена възможност свободно да прецени дали да осъществи правомощията си, в кой момент да го направи и какво да е съдържанието на неговото решение.

Разпоредбите въз основа на които се осъществява отчуждителното производство по Закона за общинската собственост и Закона за устройство на територията предоставят възможност на административният орган да осъществи своите правомощия при условията на оперативна самостоятелност. В неговата компетентност е не само правото да приложи закона, но и да прецени кога и как да стори това.

Отчуждаването на части от имоти, за прокарване на улица е уредено в чл.205 от ЗУТ, като за реда по който се извършва отчуждаването се препраща към процедурата по ЗОС. ЗОС в гл. III-та предвижда осъществяването на сложен фактически състав по откриване и провеждане на процедурата по отчуждаване на недвижими имоти - частна собственост, елементи от която са изготвяне на оценките на имотите, предвидени за отчуждаване, от независими лицензирани оценители и последващо решение на общинския съвет по предложение на кмета на общината, прието с мнозинство, повече от половината от общия брой на съветниците. Предложението на кмета следва да съдържа копие от влязъл в сила подробен устройствен план, предназначение на имотите, предвидени за отчуждаване, и основанието за отчуждаване, вид, местонахождение и размер на имотите, данни за собствениците и документи за собственост, оценка на имотите, изготвена от лицензиран оценител, не по-рано от три месеца преди датата на внасяне на предложението за отчуждаване, общ размер на средствата, необходими за обезщетяване на собствениците, и финансова обосновка на предложението за отчуждаване. На свой ред решението на Общинския съвет следва да съдържа предназначение на имотите съобразно влезлия в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обект - публична общинска собственост, основание за отчуждаването, вид, местонахождение, размер и собственици на всеки от имотите, които следва да бъдат отчуждени, размер на дължимото обезщетение. В 14-дневен срок от приемане на решението на Общинския съвет кметът на общината издава заповед за отчуждаване.

От събраните по делото доказателства е видно, че Общински съвет Радомир е приел решение №131, по протокол №10 от 18.09.2007 г., с което е дадено съгласие за

откриване на процедура по отчуждаване на части от поземлени имоти за откриване на улица с о.т.95 до о.т.361. Решението на ОбС-Радомир е обявено за нищожно с решение № 13 от 17.01.2008 г., по адм.д.№283/2007 г. на Административен съд - Перник. Обявеното за недействително решение на ОбС-Радомир не променя крайния извод, че за Кмета на община Радомир не съществува задължение при наличие на искане от заинтересовани лица да започне процедура по отчуждаване.

След като по закон /ЗОС и ЗУТ/ Кметът на община Радомир не е длъжен да предприеме действия по отчуждаване на процесните имоти, а има право на преценка доколко и кога да го направи при условията на чл.21 от ЗОС.

След като първоначалните действия предприети от ОбС-Радомир за прилагане

на ПУП след провеждане на отчуждителна процедура са обявени за нищожни, то дори

формално за Кмета на Община Радомир не съществува задължение да започне процедура. След като не е налице задължение за произнасяне, мълчанието на административния орган не може да бъде приравнено на мълчалив отказ, който да подлежи на отмяна като незаконосъобразен.

Решаваният състав приема, че искането на жалбоподателите за стартиране на отчуждителна процедура за прокарване на улица не е свързано със задължение на административния орган да се произнесе в тяхна полза. Като не се е произнесъл по молбите на С.Т.К., К.Г.Г. и И.Г.А. не е действал незаконосъобразно, което налага жалбата срещу мълчаливия отказ да бъде отменена.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **С.Т.К. ***; К.Г.Г. *** и И.Г. ***** срещу мълчалив отказ по молба вх.№АБ 94-00-1714 от 02.09.2008 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/