

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 229

гр. Перник, 3 август 2009г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на трети август две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Весела Гроздинска

По докладваното от съдия Весела Гроздинска адм.дело № 291/2009г. по описа на Административен съд - Перник:

Производството е образувано по жалба на Евтим Б.К. ***,**** срещу становище на главния архитект на община Перник, в частта, в която е прието че гаражът, построен от Валентин Б.К. ***, кв. „****“ по плана на гр.Перник е търпим строеж по смисъла на § 16 от ПР на ЗУТ.

С разпореждане на съда от 09.07.2009г. жалбата е оставена без движение, на основание чл. 158, ал. 1 и ал. 3 от АПК във връзка с чл. 151, т. 3 от АПК. На жалбоподателя са дадени указания в 7-дневен срок от получаване на разпореждането с писмена молба по делото да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд - Перник в размер на 10 лева, като при неизпълнение на разпореждането в срока, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено. Разпореждането е редовно връчено на 20.07.2009г., срокът за изпълнението му е изтекъл на 27.07.2009г., а документ за внесена държавна такса до настоящия момент не е представен с молба по делото.

На основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, поради неизпълнение в срок на указанията на съда за внасяне на държавната такса, а производството по делото следва да бъде прекратено. Жалбата е недопустима и на друго основание. На съдебно оспорване подлежат само отказите за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, като правото принадлежи единствено на лицето, по чиято инициатива е започнало производството пред административния орган. В случая няма отказ по молбата на Валентин Б.К., третото лице Евтим Б.К. няма право на оспорване по чл. 147, ал. 1 от АПК. Удостоверението по нормата на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ има правно значение за лицето, поискало издаването му при сключване на прехвърлителна сделка и това е заложено в § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ. Извън определения в цитираната норма предмет на действие - нотариалната сделка, то не поражда други права, както и не удостоверява права и задължения, в това число и не удостоверява законността на процесния строеж, за който е издадено удостоверението. При тези обстоятелства се налага извода, че трети лица, включително и съсобственици на имота не са засегнати от него и нямат право да го оспорват.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Евтим Б.К. ***,**** срещу становище на главния архитект на

община Перник, в частта, в която е прието, че гаражът, построен от Валентин Б.К. ***, кв. „****“ по плана на гр.Перник е търпим строеж по смисъла на § 16 от ПР на ЗУТ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 291/2009г. по описа на Административен съд - Перник.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/