

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 215

гр.Перник,22.07.2009г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на двадесет и втори юли две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ:СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

Като се запозна с данните по адм.дело № 297 / 09г.по описа на съда, намира следното:

Производството е чл. 250 и сл. от АПК.

Постъпило е искане от Б.П.П., в качеството и на председател на УС на Пернишката търговско-промишлена палата, със седалище и адрес на управление гр. Перник, **** с искане да бъдат преустановени незаконните действия,извършвани от служители на Община Перник в предоставения на сдружението за безвъзмездно ползване недвижим имот, находящ се в град Перник, ****, изразяващи се във влизане в помещенията и завземането им и изнасяне на обзавеждане,оборудване и офис техника. В искането се твърди, че са сменени бравите на вратите на помещенията и в сградата не може да се влезе . Моли се съда да разпореди преустановяване на неоснователните, незаконни действия на служителите на община Перник както и да ги задължи да възстановят достъпа до офис помещенията и до собствените вещи. Към искането са приложени писмени доказателства от които се установява следното :

На основание Решение № 123 по Протокол № 11 /14.12.2000г. на Общински съвет Перник, кметът на община Перник е сключил на 12.07.2002г. договор за учредяване на право на ползване върху недвижим имот -частна общинска собственост/АОС № 1261/18.05.1999г./ с Сдружение с нестопанска цел за извършване на дейност в обща полза " Пернишка Търговско-промишлена палата" , по силата на който безвъзмездно му е предоставено ползването за срок от 10 години на недвижим имот - обособена част, Източно крило, 2 етажа, РЗП 360 кв.м. от обект ЦДГ-масивна сграда на два етажа ,находяща се в град Перник ,кв. "Рудничар". За обекта е издадено разрешение за ползване №043 от 04.09.2002г. от РДНСК Перник . Със заповед № 2515/09.12.2008г. на кмета на община Перник, на основание чл.65 ал.1 предложение второ във вр. чл.12 ал.6 от Закона за общинска собственост е наредено отнемането на описания имот частна общинска собственост и допуснато е предварително изпълнение на заповедта. Актът е обжалван пред Административен съд Перник , който с решение № 13 от 28.01.2009г. ,по адмд. № 721 по описа на съда за 2008г. е отменил горепосочената заповед. Решението не е влязло в сила ,по жалба на кмета на община Перник е образувано касационно адм.д. № 3313/2009г. по описа на ВАС.насрочено за 07.12.2009г. Представена е и втора заповед № 1001 от 05.06.2009г. на кмета на община Перник издадена на основание чл.65 ал.1 от ЗОС, с която отново е разпоредено изземването на общинския имот от Сдружение с нестопанска цел "Пернишка търговско промишлена палата ", представлявано от Б.П.П. , като в мотивите е посочено ,че с писмо изх. № 09/ПО 7 от 14.01.2009г. кметът е прекратил едностранно договора за безвъзмездно ползване . С заповедта е насрочено изземване по административен ред на 11.06.2009 от

Ю.ООч., което е спряно с определение на Административен съд Перник от 24.06.2009г., влязло в сила. В изпълнение на разпореждане на съда, на основание чл.252 ал.2 от АПК по делото е постъпил отговор ,ведно с писмени документи от кмета на община Перник. От същите е видно, че със заповед № 1277 от 08.07.2009г. кметът на община Перник е наредил на основание чл.65 ал.1 от ЗОС изземването на описания по - горе недвижим имот от ползвателя Сдружение с нестопанска цел "Търговско промишлена палата" Перник .насрочил е изземването да се осъществи по административен ред на същата дата - 08.07.2009г. от 15.00ч., като на заповедта е отбелязано, че същата е съобщена на представителя на сдружението при отказ. От приложения Протокол от 08.07.2008г. на комисия назначена със заповед № 1278 /08.07.2009г. на кмета на община Перник е видно, че изземването е осъществено и е направен опис на помещенията и вещите - собственост на сдружението, които са намерени в тях, които са предадени за съхранение в склад на "Жилфонд"ЕООД" за отговорно пазене.

При така установеното, съдът намира направеното искане за процесуално недопустимо. Този извод следва от разпоредбата чл. 250, ал. 1 от АПК, съгласно която " Всеки, който има правен интерес, може да иска прекратяване на действия, осъществявани от административен орган или длъжностно лице, които не се основават на административен акт или на закона." В конкретния случай безспорно е, че фактическите действия на служителите на общинската администрация, изразяващи се с изземване на общинския имот от жалбоподателя са прекратени с тяхното извършване.

Изразът "прекратяване на действия, извършвани от" /чл. 250, ал. 1 АПК/ означава, че действията не трябва да са завършили. "Действия, извършвани" означава започнали, но не приключили. Съдържанието на защитата се състои в незабавно и безусловно - чл. 253, ал. 2 АПК, прекратяване на действията. Прекратява се нещо, което се случва. Не може да се прекрати нещо, което вече е осъществено и поради това никакви действия не се извършват, които да бъдат прекратени. По аргумент за противното основание, обемът на защитата по посочения ред, не включва отмяната на вече осъществени действия,нито възстановяване на съществувалото преди извършването им, фактическо положение. Ако в резултат на извършените вече неоснователни действия е възникнал противоположен резултат, неговото отстраняване следва да се осъществи по съответния правен ред - според чл. 255 АПК защитата по тази глава не е пречка за предявяване на иска по чл. 203 АПК.

С оглед на изложеното съдът намира, че искането следва да се остави без разглеждане като недопустимо, а производството по делото да се прекрати.

Мотивиран така Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане искането на Б.П.П., в качеството и на председател на УС на Пернишката търговско-промишлена палата, със седалище и адрес на управление гр. Перник, **** да бъдат прекратени действията на служители на Община Перник , изразяващи се във влизане в помещенията и завземането им и изнасяне на обзавеждане,оборудване и офис техника на сдружението с нестопанска цел "ПТПП" ,както и да ги задължи да възстановят достъпа до офис помещенията и до собствените вещи на сдружението.

Прекратява производството по адм. дело № 297 по описа на съда за 2009г.

Определението може да се обжалва с частна жалба до Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/