

РЕШЕНИЕ № 201**гр.Перник, 20 октомври, 2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд - Перник, в публично заседание на четиринадесети октомври две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 465/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Образувано е по възражение - жалба на Д.В.С. и Б.В.С. срещу решение № 2/3.V1.2008 г. на Комисията по чл. 9, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/ на Община Перник, с което им е отказано картотекиране за настаняване в общинско жилище. С възражението се иска отмяната на обжалваният административен акт. В с.з. жалбоподателите конкретизират предмета на възражението.

Ответника по жалбата - Комисията по чл. 9 НУРУРОЖ, чрез процесуалният представител от Община Перник в съдебно заседание поддържа становище за законосъобразност на отказа за картотекиране и моли съда да потвърди същият.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, алл от АПК , прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С молба вх. № 07/ЖН - и от 18.01.2007 г. жалбоподателите са поискали да бъдат картотекирани като крайно нуждаещи се и да получат общинско жилище. Подали са необходимите документи съгласно Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/.

Според уведомително писмо изх. № О7/ЖН-11/1/ от 12.03.2007 г. изпратено до жалбоподателите , същите е следвало да представят в община Перник документи за издължен наем и консумативи. Такива бележки не са представени от Д. и Б. Стоянови. Това обстоятелство е основание след разглеждане от комисията по ч л. 9 от НУРУРОЖ молбата им за картотекиране да не бъде уважена. За отказа жалбоподателите са уведомени с писмо изх. № 07/ЖН-11/2/ от 08.11.2007 г. Това писмо е обжалвано от настоящите жалбоподатели и с влязло в сила решение отказа на административния орган е отменен. Въз основа на отменителното решение на Адм. съд Перник е постановено решение на комисията по чл.9 от НУРУРОЖ, с което на жалбоподателя Д.В.С. е отказано включването в картотеката на нуждаещите се за предоставяне общинско жилище. По отношение на молителката - жалбоподателка Б.С. административния орган няма произнасяне. **По допустимостта на жалбата:**

За да подлежи на обжалване един административен акт, решаващ критерий не е видът на административния акт, а правният ефект на същия -дали засяга субективни права или законни интереси на граждани или

юридически лица. Разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от Конституцията на РБ установява т. нар. обща клауза за обжалване пред съд на административните актове, освен ако със закон не е изключено изрично обжалването, т. е. не възможността за съдебно обжалване, а забраната за това следва изрично да бъде предвидена със закона.

Административният акт "засяга", по смисъла на чл. 120, ал. 2 от Конституцията, граждани и юридически лица, когато нарушава или застрашава техни права или законни интереси. Право на жалба имат засегнатите лица, т. е. тези граждани чийто права, свободи или законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение. В този смисъл жалбата е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

В този смисъл, тъй като с обжалваното писмо се засягат правата и законните интереси на жалбоподателите - Д.В.С. и Б.В.С. то подлежи на съдебен контрол и се дължи неговото разглеждане по същество.

По същество на жалбата:

Безспорно е, че за да кандидатства за установяване степен на жилищна нужда и картотекиране едно лице следва да отговаря на изискванията на закона. Според чл.45а, от ЗОС редът за установяване на жилищните нужди се определя с наредба на общината. За община Перник това е Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища приета с решение № 234/ОЗ-О2-2005^г - от общински съвет- Перник. Според нейните разпоредби картотекирането се извършва от комисия назначена от кмета на общината, която преценява жилищните нужди на кандидатстващите за картотекиране лица. Такава комисия е назначена със заповед № 414/14-III..08.

В случая жалбоподателят - Д.В. и семейството му следва да отговорят на определените условия за картотекиране в глава. II-ра, раздел I от НУРУРОЖ., за да бъдат включени в списъците на лицата, които могат да кандидатстват за настаняване в общинско жилище. Проверката се осъществява въз основа на представени документи.

Според чл.15, ал.4 на цитираната наредба комисията по чл.9 след извършване на цялостна проверка на представените документи, може да откаже да картотекира едно лице като крайно нуждаещо се. Този отказ следва да бъде оформен като решение на комисията и съответно да бъде съобщен на лицето / чл.15, ал-5 от НУРУРОЖ /.

От доказателствата по делото е видно, че молбата и приложените към нея документи на Д.В.С. и Б.В.С. са разгледани на заседание на комисията по чл. 9 от НУРУРОЖ проведено на 03.06.2008 г. В протокол № 4 от тази дата, съставен за работата на комисията в това заседание е прието решение по т. 5 от дневния ред за жалбоподателя Д.В.С., на когото се отказва картотекиране. Мотивите на комисията са, че жалбоподателят е живял в общинско жилище, като за ползуването на жилището са начислени разходи за консумативи в размер на 6927,92 лева.

От приложената от административния орган преписка, по повод молба вх. № 07ЖН - 11 от 18.01.2007 г. се установява, че за картотекиране за предоставяне ползуване на общинско жилище са кандидатствали и двамата жалбоподатели. Приложени са изискуемите по НУРУРОЖ писмени доказателства. И двамата жалбоподатели декларират под страх от наказателна отговорност, че не притежават недвижими имоти, не са декларирали такива имоти като ползватели.

Към преписката е приложен договор от 1985 г. за даване под наем на недвижим имот, държавен,/ след това за този имот е съставен АОС/ на Иванка Димитрова Тодорова от "Жилфонд" Перник. Към този момент като член на домакинството е посочен Д.В.С. - малолетен.

Безспорно е, че Иванка Димитрова Тодорова е извадена по административен ред /заповед № 225/08 и заповед № 1172/08 на Кмета на община Перник/ от жилището на ул. "Благой Гебрев" № 60, вх. Б, ап. 8.

Това безспорно обстоятелство е ползувано от Комисията по чл. 9 от НУРУРОЖ за да откаже на жалбоподателя В. да го включи в списък за картотекиране.

При тези мотиви, решението на Комисията по чл. 9 от НУРУРОЖ е незаконосъобразно. Жалбоподателят никога не е имал наемни отношения с общинската администрация или общински фирми за ползуване на общински жилищен имот. Безспорно установеното задължение към комуналните доставчици на енергия, вода, или задължения за неплатен наем на общинско жилище Е за трето лице, което не е страна в отношенията между Комисията по чл. 9 от Наредбата и някой от жалбоподателите в настоящото производство.

Никой от жалбоподателите на самостоятелно основание не е бил в договорни отношения с общинска структура за възмездно ползуване на общинско жилище и от това да са възникнали вземания за наемодателя.

Съдът констатира, че като основание за отказ от картотекиране на жалбоподателя В. в обжалваното решение са посочени разпоредби имащи отношение към прекратяването на наемни отношения - чл. 46 от ЗОС и чл. 8 от НУРУРОЖ, но неприложими по повод молбата за картотекиране от м. януари 2007 г.

При тези данни, съдът намира жалбата за основателна. Бланкетните разпоредби на приложения подзаконов нормативен акт, приет по силата на чл. 45^a от ЗОС не позволяват на административния орган да прилага като основание за отказ от картотекиране на кандидатстващи за това лица нерегламентирани в самата наредба хипотези. Липсата на подобна разпоредба лишава административния орган от възможността да приема, че когато наемател на общинско жилище е бил неизправен в договорните отношения, това може да се прилага и по отношение на лица, които никога не са имали подобни облигационни отношения, още по малко - персонално да не са изпълнявали задължения, каквито нямат.

Съдът констатира, че молбата от м. януари 2007 г. е от двамата жалбоподатели. По отношение на Б.В.С. административния орган няма никакво произнасяне в противоречие с указания в чл. 15, ал. 4 от НУРУРОЖ срок.

Тава на самостоятелно основание е аргумент за незаконосъобразно действие от страна на административния орган. Допуснато е нарушение на процедурата по чл. 27 от АПК. Административния орган въобще не е изследвал въпроса, дали в този вид молбата за картотекиране е допустима или не. Непроизнасянето по молбата на Б.В.С., не може да се приеме за мълчалив отказ, тъй като същата фигурира в титулната част на решението. Липсата на адекватно произнасяне от административния орган налага, съда да приеме, че по отношение на жалбоподателката обжалваното решение няма действие, но тъй като преписката е по повод молба от двамата жалбоподатели, се налага отмяна на решението и връщане на преписката на административния орган.

Горното налага отмяна на обжалваното решение № 2/03.06.2008 г. на Комисията по чл. 9, ал- 1 ^{от} Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/ на Община Перник и връщане на преписката на Комисията по чл. 9 от тази наредба за произнасяне по молба вх. № 07/ЖН - 11 от 18.01.2007 г. При поредното разглеждане на молбата следва да се има предвид дали жалбоподателите, без да се съобразява заповед № 225/08 г. на Кмета на община Перник, отговарят на законните изисквания за картотекиране по реда на чл. 15 от НУРУРОЖ /чл. 43, ^т- 1 ЗОС/; да се уточни до каква степен същите отговарят на тези изисквания - като семейство или домакинство; да им се укаже при необходимост дали могат да кандидатстват за картотекиране и поотделно.

Предвид горното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 2/03.06.2008 г. на Комисията по чл. 9, ал- 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общински жилища /НУРУРОЖ/ на Община Перник, с което на Д.В.С. и Б.В.С. им е отказано картотекиране за настаняване в общинско жилище.

ВРЪЩА преписката за произнасяне на административния орган съобразно мотивната част на решението.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: /п/