

ТОМ-VIII-

РЕШЕНИЕ № 231

гр. Перник, 22 декември, 2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд — Перник, в публично заседание на втори декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ: С.С.

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 481/2008 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд Перник е сезиран със жалба от "Д-р Драмов ГПСМП", гр. Перник, представлявано от управител д-р П.Д., с която се атакуват "Писма", издадени от директора на РЗОК. С посочените "писма", директора на РЗОК уведомява жалбоподателя, че са налице надвишения по договор № 14/РД-29-537/5.ІІІ.07 г. за оказвана специализирана извън болнична медицинска помощ и че следва да бъде възстановена на РЗОК сума, общо в размер на 3358,60 лв. Жалбоподателят прави оплакване, че са допуснати съществени процедурни нарушения от страна на административния орган по предвидения в ЗЗО и в НРД ред. Изразява становище, че атакуваните писма са незаконосъобразни и иска съда да ги отмени. Жалбата се поддържа от процесуален представител в с.з., като се претендира и присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощници оспорва жалбата, изразява становище, че е недопустима, поради подведомственост на спора на общите съдилища и поради просрочие и алтернативно, че жалбата е неоснователна. Претендира разноски.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото приема следното.

І. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена от засегнато от "писмата" лице. Подобни писма съгласно непротиворечивата практика на ВАС са индивидуални административни актове и компетентен за разглеждането на такива жалби е административния съд. Тъй като между страните се е водила кореспонденция в продължение на дълъг период, а административния орган не е изпълнил задълже си да препрати възраженията на жалбоподателя по повод всяко писмо покала до компетентния съд, съдът приема, че бездействието на административния орган не следва да се приеме като основателно възражение за просрочие на жалбата, поради което жалбата се счита подадена в срок. Поради изложеното, съдът намира жалбата за процесуално допустима.

ІІ. По основателността на жалбата.

Не се спори, че между страните по делото на основание чл. 59 ЗЗО е сключен договор № 14/РД-29-537/5.ІІІ. 07г., с който са уредени отношенията между тях) извършване на специализирани медицински дейности от страна на жалбоподателя и уреждане на финасово отчетната му дейност, спрямо административния орган.

Административният орган е отправил до жалбоподателя писма-покани: №№ 29-07-614/28.1X.07; 29-07-735/28.X1.07 и 29-07-154/04.III.08 г. за надвишаване на заплатени от НЗОК средства съответни за първо, второ и трето тримесечие на 2007 г. В отговор на тези писма покани, жалбоподателят прави възражения, с които уведомява административния орган, че не е съгласен с твърденията в писмата. В контекст възраженията на жалбоподателя следва да се приемат *като* оплаквания за допуснати пороци от административния орган по чл. 146, т. 3,4 и 5 от АПК.

Събирането на недължимо платени от РЗОК суми след отправена писмена покана до ИМП е регламентирано по реда на Глава двадесета от НРД 2006 г. и конкретизирано с индивидуалния договор за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ, който съгласно чл. 59, ал.1 от ЗЗО не може да бъде сключен при условия, по-неизгодни от приетите с НРД. Установяването на фактите във връзка със спазването на регулативните стандарти, които са неразделна част от индивидуалния договор, следва да бъде извършено по пътя на контролната дейност, осъществявана от РЗОК. Разпоредбата на чл. 234 от НРД, 2006 г. изисква съставянето на "Протокол за неоснователно получени суми" и осигуряване на възможност на засегнатото лице - обект на проверката - да се защити, като представи писмено възражение пред директора на РЗОК в 7-Дневен срок, считано от деня, следващ деня на получаване ДО протокола. При положение, че РЗОК не желае да използва специалния Административен ред за събиране на изплатените без правно основание суми чрез издаване на писмена покана, тя може да предприеме действия за установяване и събирането на вземането си по общия исков ред.

Не е спазена определената законова процедура за извършване на проверката именно: няма издадена заповед за извършване на проверка и не е съставен протокол за резултатите от проверката. Следва извод, че обжалваните актове са издадени при съществено нарушение на административно производствените правила.

Следва да се отбележи, че от текста на оспорените писма /всички са с бланков текст, отличаващи се по размера на сумите и периода/ не може да се установи *по* какъв начин са определени размерите на сумите, които изпълнителят на медицинска помощ е задължен да възстанови в 7-Дневен срок. Не са приложени документи, удостоверяващи заплащането на средства от страна на НЗО (РЗОК на изпълнители на СИМП и МДД извън предвидените по регулативните стандарти. Приложените протоколи без да е ясно в каква степен установяват задължението не могат да се приемат за основание, от което ответникът по жалбата да предприема действия за събиране и възстановяване на преразходвани суми. Съдът констатира, че по отношение на писмата покани са *постъпили* своевременно възражения от жалбоподателя, но по някои от тях административния орган, от една страна не е спазил процедурата по чл. 233 -235 ^{от} НРД 2006 г., а със заповеди №№РД-О9-762/25-X.07 и РД-О9-1016/15.XII.07г. независимо от постъпилите възражения административния орган е нарушил прихващане на суми от следващи искове на жалбоподателя.

При изложениите съображения за съда се налага извода, че атакуваните в това производство административни актове - писма - покани, издадени от РЗОК, *като* постановени при нарушение на процедурните правила по същество са унищожими подлежат на отмяна. Няма основание преписките да се връщат на административния орган при условията на чл. 173, ал. ² от АПК. Съдът счита, че приетото неоспорено заключение на допуснатата по искане на ответника жалбата СИЕ е неотнормосимо при наложените правни изводи и не го Обсъжда в настоящото решение. В тежест на ответника по жалбата се присъждат и направените от жалбоподателя деловодни разноски в

размер на 353 лева.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ писма покани №№ 29-07-614/28.1X.07; 29-07-735/28.X1.07 и 29-07-154/04. III. 08 г. на Директора на РЗОК, Перник с които "Д-р Драмов ГПСМП", ООД гр. Перник, представлявано от управител д-р П.Д. е уведомено за възстановяване на заплатени високоспециализирани медицински дейности *И* медико диагностични изследвания за първо, второ и трето тримесечие на 2007 г.

Осъжда РЗОК, Перник, пл. "Кракра" № 2 да заплати на "Д-р Драмов ГПСМП", ООД гр.Перник, представлявано от управител д-р П.Д. сумата 353 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от *съобщението*.

Съдия: