

ТОМ-I-22

РЕШЕНИЕ № 255

гр.Перник, 14 януари 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в съдебно заседание на петнадесети декември две хиляди и осма година, в състав:

СЪДИЯ:С.Д. При участието на

секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 651 по описа за 2008г.,за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на "Д-р Драмов - Групова практика за специализирана медицинска помощ"ООД, със седалище и адрес на управление гр. Перник,кв."Твърди ливади"бл.60,вх."А",ет.1,ап.1,представявано от управителя д-р П.Я.Д., чрез процесуалния му представител адв. Д. Г. от ПАК срещу писмо ,изх.№ 29-07-348 от 05.06.2008г. на директора на РЗОК-гр.Перник.

С оспореното писмо административния орган е уведомил лечебното заведение "Д-р Драмов-ГПСМП"ООД гр. Перник, че е допуснал превишаване на възложените Регулативни стандарти за специализирани медицински дейности/СМД/ в частта "Медицинско направление за високоспециализирани дейности" за четвърто тримесечие на 2007г. в размер на 514.80 лв. / 33 броя медицински направления бл. МЗ-НЗОК № 3А/и в случай, че не бъде възстановена доброволно, сумата ще бъде прихваната от следващото плащане със заповед на директора на РЗОК-Перник или събрана по съдебен ред. Като основание за направеното искане е посочен чл.36,ал.3 от договор № 14/РД-29-537 от 05.03.2007г. и т.2 от Протокол № 4/01.11.2007г. към договора за определяне на регулативни стандарти на лечебното заведение за четвърто тримесечие на 2007г., съгласно който, на основание чл.4 от закона за бюджета на НЗОК за 2007г. и Правила за реда за определяне на броя на специализираните медицински дейности и стойността на медико-диагностични дейности за назначаване от изпълнители на първична и специализирана медицинска помощ са възложени 22 броя от цитираните медицински направления. В жалбата и в съдебно заседание оспорващия подробно развива доводи,че оспореното писмо носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 ал.1 АПК, същото е незаконосъобразно, като при издаването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, материалния закон и е в противоречие с целта на закона- отменителни основания по чл.14б т. 3,т.4 и т.5 от АПК. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени изцяло като незаконосъобразно обжалваното писмо и присъди направените в производството по оспорването му разноски.

Ответникът - директор на РЗОК-Перник,чрез упълномощен процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да я остави без уважение. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, като взе предвид доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, становищата на страните, прецени условията за допустимост и основателност на разглежданата жалба и извърши служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок, от надлежна страна срещу акт с характер на индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК, издаден в изпълнение на правомощията на директора на РЗОК Перник, който е властнически по естеството си, тъй като административният орган едностранно е разпоредил срок за възстановяване на суми за превишените регулативни стандарти, а при неизпълнение се визира и удържане от следващи плащания по договора или събирането им по съдебен ред, с което волеизявление безспорно се засягат права и законни интереси на дружеството жалбоподател.

Разгледана по същество жалбата е основателна при следните съображения.

Безспорно е установено по делото, че между Националната здравноосигурителна каса, гр. София и жалбоподателя, на основание чл.59 ал.1 от ЗЗОК и в съответствие с Решение № РД-УС-04-12/02.02.2007г. на УС на НЗОК и действащите разпоредби на НРД между НЗОК, БЛС и БЗС за 2006г., е сключен типов Договор № 14 /РД-29- 537 от 05.03.2007г. за оказване на специализирана извънболнична помощ/СИМП/ на задължително здравноосигурени лица. Не се спори и по факта, че на 01.11.2007г., като неразделна част от договора, между страните е подписан Протокол № 4 за определяне на регулативни стандарти/РС/ на СИМП за четвъртото тримесечие на 2007г, съгласно който на лечебното заведение са възложени 22 броя "Медицинско направление за високоспециализирани дейности"/бл.МЗ-НОЗК № 3А/. Няма спор и по фактите констатирани в оспореното писмо до жалбоподателят, че след обработка и обобщаване на данните за четвъртото тримесечие за назначените специализирани медицински дейности по издадени от жалбоподателя направления, последния е допуснал превишение на определените му регулативни стандарти над регламентираните в чл.3б от индивидуалния му договор с НЗОК разрешени надвишения, а именно : 33 броя издадени "Медицински направления за високо специализирани дейности"/ бл.МЗ-НОЗК № 3А/ на стойност 514.80 лева. Оспорва се дължимостта на възстановяването на заплатените средства за СМД в цитирания размер, на основание чл. 3б, ал. 3 от индивидуалния договор с НЗОК, които жалбоподателят е задължен да възстанови в полза на НЗОК, по посочена банкова сметка, в 14-дневен срок от получаване на писмото.

В сключения между страните Договор № 14 /РД-29- 537 от 05.03.2007г. за оказване на специализирана извънболнична помощ/СИМП/ на задължително здравноосигурени лица на регулативните стандарти за СМД и МДД са посветени чл. 35 и чл. 3б. С клаузата по чл. 3б, ал. 3 страните са уговорили, че изпълнителят "Д-р Драмов-ГПСМП"ООД гр. Перник е длъжен да възстанови на възложителя (НЗОК) заплатените средства за МДД и СМД, назначени от изпълнителя извън разрешените надвишения и задължението за компенсиране. Контролът по изпълнение на договора и санкциите при неговото неизпълнение са уредени в чл. 44 и чл.45 от Раздел VI на договора, които препращат към действащите разпоредбите на глава двадесета и глава двадесет и първа на НРД 2006г. / т.е. в хипотезата "превишението на индивидуалните РС е неизпълнение на задължението по чл. 35, ал. 1 от договора" разрешението на въпроса, по какъв ред се възстановяват

средствата, заплатени за СМД и МДД, назначени при превишаване на определените индивидуални регулативни стандарти, е идентично на това, което бе дадено с отменения с Решение № 12098/Обг. на ВАС,обн.ДВ бр.101/Обг. чл. 167, ал. 3 НРД 2006./ Според константната практика на Върховния административен съд писмената покана за възстановяване на средствата, изплатени от НЗОК за СМД и/или ММД, назначени от изпълнител на ПИМП или СИМП при превишаване на определените му индивидуални РС, се издава в производство по чл. 233 и сл. НРД 2006. Неспазването на правилата за това производство, а още повече неговото цялостно игнориране, е съществено нарушение на административнопроизводствени правила и винаги е основание за отмяна на писмената покана като унищожаван административен акт (така: реш. № 5773 от 19.05.2008 г. по адм. д. № 1670 от 2008 г., реш. № 7979 от 30.06.2008 г. по адм. д. № 5450 от 2008 г., реш. № 9656 от 24.09.2008 г. по адм. д. № 3844 от 2008 г., реш. № 11799 от 06.11.2008 г. по адм. д. № 10502 от 2008 г. и др.).

Настоящият състав на съда намира за основателен доводът на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на оспорения акт, уредени в Глава XX и Глава XXI от НРД 2006 г., водещо само по себе си до незаконосъобразност на акта и което нарушение е достатъчно основание за отмяната му. Видно от представената административна преписка и от изявленията на страните, оспореният акт е издаден, без да е спазена процедурата по издаването му (в конкретния случай е налице пълна липса на административно производство по издаването му).

Но освен допуснатите нарушения на законоустановена процедура,съдът намира че оспореното писмо е издадено и в нарушение на материалния закон. Разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от 330 въздига в принцип забраната за администриране на медицинската помощ. Достъпът до нея е свободен и гарантира предоставянето и в определения вид, обхват и обем пакет от здравни дейности, както и свободен избор на изпълнител, сключил договор с районна здравноосигурителна каса. Налагането на лимити от НЗОК на изпълнителите на медицинска помощ се извършва в нарушение на чл. 4, чл. 5, т. 5 и т. 10 от 330. Въпросните регулативни стандарти са опит да се администрира медицинската помощ и лекарската дейност, което е в противоречие с чл. 4 от 330. Лимитирането на медицинската помощ ограничава правата на гражданите при оказване на извънболнична медицинска помощ, тъй като не могат да я получат в момента на нужда, въпреки редовното внасяне на здравно-осигурителни вноски.

С оглед изхода на делото, предвид изричната претенция на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 200 лева, на основание чл.143 АПК, ответника дължи направените такива пред настоящата инстанция.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ :

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно писмо, изх.№ 29-07-348 от 05.06.2008г., на директора на Районна здравноосигурителна каса, гр.Перник.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса, гр. Перник да заплати на "Д-р Драмов - Групова практика за специализирана медицинска помощ"ООД със седалище и адрес на управление гр. Перник,кв."Твърди ливади"бл.60,вх."А",ет.1,ап.1,представявано от управителя д-р П.Я.Д. сума, в размер на 200 (двеста) лева, представляваща разноски поделото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: