

## **РЕШЕНИЕ № 263**

**гр. Перник, 07 януари, 2009 г.**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Административен съд — Перник**, в публично заседание на двадесет и трети декември две хиляди и осма година, в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 653/2008 г. по описа на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

В Административен съд Перник е постъпила жалба от "Е.Т." ООД, гр. Т., против решение № КПК-5/7-Х.2008 г., с което ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник е отхвърлил жалба против разпореждане № 387/25.VIII.2008 г. на Началника на КПК при ТП на НОИ Перник. В жалбата са развити оплаквания за неправилно прилагане на закона, както и че оспорвания административен акт е неправилен. Иска се отмяната му. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя и се претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбага ТП на НОИ Перник, чрез пълномощник оспорва жалбата и изразява становище, че същата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на ю.к. възнаграждение.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, приема следното.

Жалбата е процесуално допустима - подадена в срок от участващо в административното производство лице, разгледана по същество е неоснователна.

Жалбоподателят е останал недоволен от това, че с ревизионен акт за начет е констатирано от контролните органи при ТП на НОИ - РУ "СО" Перник, че от "Е.Т." ООД, в качеството на осигурител неправилно е изплатено обезщетение за временна нетрудоспособност на С. Н.С..

На основание този ревизионен акт е издадено разпореждане на началник отдел КПК за внасяне на сумата по ревизионния акт.

Разпореждането е обжалвано пред административния орган и жалбата на "Е.Т." ООД е отхвърлена.

Като конкретни оплаквания пред съдебния състав жалбоподателя оспорва: че изплатеното обезщетение за временна нетрудоспособност на физическото лице е било основателно, тъй като той е в кръга на лицата по чл. 4 от КСО; че при това лице няма прекъсване на трудов /осигурителен/ стаж, тъй като е имал предходно осигурително правоотношение с друг осигурител за 12 месеца назад. В тази връзка, наред с приетите писмени доказателства по делото бе дапусната и изслушана СИЕ, която даде заключение, неоспорено от страните и прието от съда, че по отношение на С.С. е имало регистриран трудов договор със жалбоподателя от 2.1.2006 г., както и че за периода 5-1-2005 -31.XII.2005 г. "Т." ООД, като осигурител е осигурявал работника С. за всички осигурителни случаи.

За съда се налага убеждението, че липсват предпоставките за изплащане на обезщетение за временна нетрудоспособност. Вярно е, че от датата на регистриране на трудовия договор лицето С. е бил в болничен отпуск поради временна нетрудоспособност за шест месеца. Но към момента на възникване на трудовото правоотношение при осигурител "Е.Т." ООД, по отношение на него не съществуват предпоставките на чл. 40, ал. 1 от КСО. При осигурител "Е.Т." полученото обезщетение за временна нетрудоспособност лице няма един отработен ден. По силата на чл. ю, ал. 1 от КСО основанието за осигуряване на лицата по чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО възниква от деня, в който те започват да упражняват трудовата дейност и продължава до прекратяването ѝ. Този факт е достатъчен да се приеме, че изплатеното обезщетение е в противоречие с изискванията на закона. След като С. няма качеството на осигурено лице за всички осигурени социални случаи по чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО, той не е придобил право на парично обезщетение за временна нетрудоспособност. Правото на парично обезщетение за временна нетрудоспособност произтича от осигурителното правоотношение. А в случая не е възникнало осигурително правоотношение поради това, че е възникнало трудово правоотношение, поради което лицето не може да ползва правата на общественото осигуряване когато изпадне във временна нетрудоспособност.

Атакуваният административен акт, с който е потвърдено разпореждането на н-к отдел "КПК" за неправилно изплащане на парично обезщетение за временна нетрудоспособност, е издаден при спазване на материално правните предпоставки за законосъобразност и като го е потвърдил, административният орган е постановил правилно решение.

Без да влияе на крайния резултат, следва да се отбележи и това, че приложените болнични листове са със съвсем различна работа на титуляра на правото да ползува обезщетение от жалбоподателя. Това също може да се приеме за формално основание за това, че обезщетението е било изплатено неправилно.

Факта, че лицето получило обезщетение е било с непрекъснат осигурителен стаж, ако се приеме предходния 12 месечен осигурителен стаж в "Т." ООД не влияе на правния извод, че платеното обезщетение за временна нетрудоспособност е теглено неправилно от жалбоподателя от ДОО.

Горното налага жалбата на "Е.Т." ООД да бъде отхвърлена. В тежест на жалбоподателя се поставят разноски за юрисконсултско възнаграждение, които съда определя в размер на 50 лева.

По изложените съображения съдът

## Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Е.Т." ООД, гр. Трън, с адрес за съдебна кореспонденция П., \*\*\*, представлявано от В.С. против решение № КПК-5/7-Х.2008 г., на ръководителя на ТП на ПОИ гр. Перник.

Осъжда "Е.Т." ООД, гр. Трън, с адрес за съдебна кореспонденция П., \*\*\*, представлявано от В.С. да заплати на ТП на ПОИ деловодни разноски в размер на 50 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: