

РЕШЕНИЕ № 10**гр.Перник, 06.02.2009 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и втори януари две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административна дело № 671/2008 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С.И.Ф., в качеството му на ЕТ " С. ***", срещу заповед № ДК 09-18/07.11.2008 г. на Началника на РДНСК- Перник, относно забраняване достъпа до "сервизен център за ремонт на битова техника и електроника ", находящ се в урегулиран поземлен имот I, кв.36, по плана на гр. Перник , тъй като същият се ползва не по предназначение.

В жалбата се излагат подробни доводи относно незаконосъобразност на административния акт на основанията посочени в чл.146 от АПК.

Ответникът по жалбата - РДНСК-Перник оспорва жалбата, в писмени бележки изразява становище за неоснователност на същата и моли съда да потвърди обжалвания административен акт.

Административен съд - Перник , намира, че жалбата е допустима - подадена в срок и от надлежна страна, поради което следва да бъде разгледана по същество. От фактическа страна по делото се установи :

Със заповед № ДК 09-18 от 07.11.2008 г. на началника на РДНСК-Перник се забранява ползването и достъпа до строеж: "сервизен център за ремонт на битова техника и електроника" , находящ се в урегулиран поземлен имот I, кв.36, по плана на гр. Перник

Предвидено е принудително изпълнение на административния акт в случай ,че същата не бъде изпълнена в указания срок доброволно.

В изпълнение на описаната в Закона за устройството на територията процедура /ЗУТ/ РДНСК - Перник е съставила документи относно обстоятелството как и с какво предназначение се ползва в момента издаване на административния акт сградата. Съставен е констативен акт №П-80-06-1/09.10.2008 г. от служителите на РДНСК-Перник и е връчен на С.Ф. на 13.10.2008 г.

По делото е изслушана и приета неоспорена от страните техническа експертиза от която е видно ,че изградения обект е в съответствие с строителните книжа . Същият представлява пета категория обект и като сервизен център за ремонт на битова техника и електроника" и като "магазин за промишлени стоки".

В настоящето производство се установи ,че РДНСК-Перник е спирала достъпа да строежа със своя заповед № ДК 09-07/09.02.2007 г. В мотивите на тази заповед е посочено ,че обекта не се ползва по предназначение. Одобрените книжа за въвеждането му в експлоатация са за "магазин за промишлени стоки" , а реално след проверка от служители на община Перник е установено,че се ползва за сервиз на битова техника и електроника.

На 09.03.2008 г. служители на РДНСК-Перник извършват проверка и констатира, че обекта се ползва като магазин и сервиз за ремонт на битова техника и електроника от ЕТ "С.Ф.", поради което не е налице промяна в начина на ползване на същия. Въз основа на тези констатации заповедта за забрана на ползването е оттеглена.

Съдът след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира, че жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, съгласно заповед № РД 13-040 от 30.01.2006 г. на Началника на ДНСК - София, в предвидената от закона форма и съдържа в себе си фактическите и правни основания послужили за издаването ѝ.

Според настоящия състав постановената заповед № ДК 09-18/07.11.2008 г. на Началника на РДНСК-Перник, чиято законосъобразност е предмет на преценка в настоящето производство, представлява повторно издаден административен акт в нарушение на разпоредбата на чл.156, ал.3 от АПК.

От събраните по делото доказателства е видно, че със заповед № ДК 09-07/07.02.2007 г. е забраняван достъпа до процесния обект. Посоченото правно основание на акта е - нарушение на чл.178, ал.4, а фактическото описание на нарушението е свързано с ползване на обекта не по предназначение - "сервиз за битова техника и електроника" без документи за въвеждане в експлоатация от компетентния орган по чл.177 от ЗУТ. Този акт е бил оттеглен.

Една година по-късно същият административен орган издава нова заповед с която забранява достъпа до обекта. В нея е посочено като правно основание - нарушение на чл.178, ал.4 от ЗУТ и като фактически обстоятелства - ползване на процесния имот не по предназначение, като "Сервизен център за ремонт на битова техника и електроника".

От така направеното описание на правните и фактически основания послужили за издаването на заповед № ДК 09-07/07.02.2007 г./оттеглена от административният орган/ и атакуваната в настоящето производство заповед № ДК 09-18/07.11.2008 г. е видно, че не са налице нови факти и обстоятелства въз основа на които Началникът на РДНСК-Перник е могъл да издаде повторно административен акт. С издаването на повторната заповед за забрана на достъпа до процесния имот административният орган е нарушил императивната разпоредба на чл.156, ал.3 от АПК, което само по себе си е основание за отмяна на заповед № ДК 09-18/07.11.2008 г.

В хода на съдебното производство се установи, че жалбоподателя, като собственик на процесния имот го ползва както за търговия така и за осъществяване на ремонт на битова техника и електроника. Обекта се ползва както по предназначение, като магазин така и за поддръжка на стоката предлагана в този магазин.

Съгласно разпоредбата на § 5, т. 41 ДР на ЗУТ "промяна на предназначението" на обект или част от него е промяната от един начин на ползване в друг съгласно съответните им кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане.

В приложение № 2, таблица 3, т. 4 от Наредба № 3 от 28.04.05 г. за

съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри се съдържа класификатор с изчерпателно изброяване на кадастралните единици и съответстващите им кодове.

Класификаторът борава с понятието "сграда за търговия" и "сграда за битови услуги" като са посочени с код съответно 200 и 220. Осъществяването на втора дейност в конкретното помещение не е обособяване на самостоятелен обект в същата сграда или осъществяване на само една от двете дейности, което да води до нужда от определяне на нов идентификатор. Ползването на обекта като магазин и сервиз за битова техника и електроника не води до "промяна на предназначението" по см. чл. 178, ал. 4 вр. с § 5, т. 41 ДР на ЗУТ. Осъществяването на още една дейност в търговския обект не е променило определения с класификатора код.

В обжалваната заповед и съставения в производството по издаването ѝ констативен акт горните факти и законови разпоредби не са обсъждани. Налице е само констатация, че обекта не се ползва по предназначение. В резултат, заповедта е издадена в нарушение на материалния закон, респ. чл. 178, ал. 4 и 5 ЗУТ.

Така констатираните нарушения водят до незаконосъобразност на издадения от РДНСК-Перник административен акт, поради което същият следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя С.И.Ф. в качеството му на управител на ЕТ"С.Ф.", следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 650 лв. , в това число 50 лв. държавна такса, 400 лв. възнаграждение за един адвокат и 200 лв. хонорар за изготвяне на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ДК 09-18/07.11.2008 г. на Началника на РДНСК- Перник, относно забраняване достъпа до "сервизен център за ремонт на битова техника и електроника ", находящ се в урегулиран поземлен имот I, кв.36, по плана на гр. Перник, тъй като същият се ползва не по предназначение.

ОСЪЖДА РДНСК-Перник да заплати на жалбоподателя С.И.Ф. в качеството му на управител на ЕТ"С.Ф.", сумата от 650 лв. представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ: