

РЕШЕНИЕ № 183

гр. Перник, 15.07.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на петнадесети юни две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х..

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 682 по описа за 2008г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда начл. 215 от ЗУТ, вр чл.149 ал.5 от АПК.

Образувано е по жалба на Общински съвет Перник, чрез председателя му Добри Митрев срещу заповед № 1015 от 02.05.2007г. и заповед № 1547 от 29.06.2007г. и двете издадени от кмета на община Перник, първата -на основание чл. 44,ал.1,т.13 и ал.2 от ЗМСМА ,чл.129 ал.2 вр с чл. 134 ал.1 т.1 ЗУТ и протокол № 10-5 от 16,02.2007г. на ОБЕСУТ при Община Перник , а втората на основание чл.44 ал.2 ЗМСМА във връзка с §8 ал.2 от ЗУТ и заповед № 1001 от 02.05.2006г. за комисия по чл. 210 ЗУТ. Със заповед № 1015 от 02.05.2007г.кметът на общината е одобрил проекта за ПУП-ПР и ПЗ на част от кв. 281 по плана на град Перник- ЦГЧ,като с плана за регулация са обединени съществуващите УПИ П- „За жилищно строителство/търговия и обслужващи дейности" с УПИ 1У-4843 в един общ УПИ-4843 и УПИ УП-4832 и УПИ УШ-За озеленяване и обслужващи дейности в общ УПИ УИ-4832. С плана за застрояване се запазва зона Жс, като се определят показателите на зоната за застрояване, начин на застрояване- свързано по границата на двата УПИ и плътност на застрояване според приложените към заповедта скици. Със втората оспорена заповед кметът е утвърдил решението на комисията по чл.210 ЗУТ по протокол №83 от 08.06.2007г. с което е определена оценката на местата, които се придават и отчуждават от ПИ 4832 , отреден за новообразувания със заповед № 1015/02.05.2007г. на кмета на общината , УПИ УП-4832, собственост на заинтересованите страни в производството Е.В.С., А.В.Р., М.В.П., В.П.М. и М.С.Р..

В жалбата подробно се релевират доводи за нищожност на оспорените заповеди, като издадени поради липса на материална компетентност, при съществено нарушение на административно производствените правила е в противоречие с материалния закон. В съдебно заседание и по същество жалбата се поддържа от упълномощен процесуален представител частично, с твърдения за нищожност на т. 2 от Заповед № 1015/02.05.2007г., и в частта от заповед № 1547 от 29.06.2007г, с която се утвърждава оценката на комисията по чл.210 ЗУТ за придаваемите 409 кв.м. - 60.75лв. на кв.м. или общо 24 846.75лв., собственост на община Перник към новообразувания УПИ VII- 4832. Основният довод, поддържан

от жалбоподателя е че в случая нищожността на заповед № 1015 на кмета на община Перник следва от неизпълнението на изискването на чл. 9 ал. 2 изречение второ и ал. 3 т.2 от ЗУТ в приложимата му редакция към 02.05.2009г. /ДВ бр. 108 от 29 декември 2006г./, датата на издаване на обжалваната заповед. В жалбата цитираните законови текстове са неточно посочени - чл. 62а съгласно редакцията на ЗУТ, ДВ бр. 61/2007г., действаща към момента на подаване на жалбата. Твърди се че промяната на предназначението на УПИ - VIII общинска собственост, отреден "за озеленяване и обслужващи дейности" е извършено без проведено обществено обсъждане по чл.121 от ЗУТ и без решение на Общинския съвет Перник. За нищожността на втората оспорена заповед се релевира довод, че оценката на отчуждените и придаваеми имоти е определена по неясни критерии, от некомпетентен орган, не по пазарни цени, като прехвърлянето на собствеността е следвало да се извърши по реда указан в чл. 15исл. отЗУТ.

Иска се от от съда да прогласи нищожността на заповедите в оспорените части както и да присъди направените разноски в производството.

Ответникът по жалбата - Община Перник, чрез упълномощен процесуален представител, заявява становище за основателност на жалбата и моли съда да обяви нищожността на заповедите в оспорените им части.

Заинтересованите страни Е.В.С., А.В.С. и М.С.Р.чрез упълномощен процесуален представител твърдят неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни М.В.П.,В.П.М., Ц.С.С. и М.А.М. не изразяват становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Твърди се нищожност на издадените административни актове, което съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от АПК, не е ограничено със срок и са оспорени от субект, засегнат от тяхното действие.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Предмет на оспорване в производството са цитираните две заповеди на кмета на община Перник, за които се твърди, че са нищожни като издадени при липса на компетентност, при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила и материалния закон.

Съдът намира, че след като е сезиран с искане за прогласяване нищожността на влязъл в сила административен акт следва да ограничи проверката относно незаконосъобразността му само с разглеждане на въпроса нищожен ли е акта или не, без да го отменява, ако се окаже незаконосъобразен, като не се споделя изразеното от жалбоподателя становище за нищожност на оспорените актове в една част и законосъобразност в останалите части.

Неоснователно е направеното оплакване за наличие на нищожност поради липса на материална компетентност на органа издал оспорената заповед № 1015 от 02.05.2007г. Този извод следва от разпоредбата на чл. 129 ал.3 от ЗУТ. Безспорно е установено, че одобреният със заповед № 1015 от 02.05.2007г. на кмета на община Перник ПУП-ПР и ПЗ е процедирай служебно. Във връзка със положително

становище на главния архитект и на основание издадено предписание по чл.135 ал.3 от ЗУТ, № 293 от 15.11.2006г. от кмета на общината е изработен проект за частично изменение на ПУП-План за регулация и застрояване на част от кв. 281 по плана на гр. Перник -ЦГЧ за УПИ II "За жилищно строителство дърговия и обществено обслужващи дейности" и УПИ 1У-4843 общински, УПИ УП-4832 и УПИ VIII. Проектът е одобрен от ОбЕСУТ при община Перник с решение по протокол № 10-5 от 16.02.2007г. и е съобщен надлежно на заинтересованите страни, като по същия в срок не са постъпили възражения. Не се спори от страните по факта, като и в този смисъл са констатациите на приета по делото СТЕ, неоспорена от страните , че проекта за ПУП-ПР и ПЗ не е подложен на обществено обсъждане и липсва решение на Общинския съвет Перник за промяна на предназначението на УПИ VIII отреден с плана от 1993г. "За озеленяване и обслужващи дейности" ,който се обединява в общ УПИ УП-4832 с УПИ УП-4832, собственост на заинтересованите страни Е.В.С., А.В.С., М.С.Р., М.В.П. и В.П.М..

Понятията нищожност и унищожаемост на административните актове не са законово определени, преценката относно това кой от двата порока е налице следва да се осъществи за всеки конкретен случай като се прецени доколко допуснатото нарушение при издаване на акта се отразява върху съдържанието му и засяга волеизявлението на административния орган до степен да се приравни на липса на волеизявление.

За съда се налага убеждение, че оспорената заповед е незаконосъобразна, но не може да се приеме, че констатирания порок е толкова тежък,че да води до прогласяването ѝ за нищожна. Твърдението, поддържано от жалбоподателя за противоречие с посочените материалноправни разпоредби на закона не е порок , който засяга действителността на административния акт. Нарушаването на цитираните от жалбоподателя специални норми на ЗУТ, в които е определен реда за извършване на промяна на предназначението на имот, отреден по действащия план „за озеленяване и обществени дейности" , в случаите в които мероприятиято не е осъществено, не опорочава издадената заповед до степен на нищожност. Неспазването на този ред води до нарушение на административнопроизводствените правила, което би било основание за отмяната ѝ като незаконосъобразна в случай, че оспорването е допустимо на всички основания по чл.146 от АПК. Волята на административният орган не е опорочена до такава степен, че да бъде приравнена на липса на волеизявление.

От събраните по делото доказателства не се установява да е налице нищожност поради липса на материална компетентност на кмета на община Перник , издал и втората оспорената заповед № 1547 от 29.06.2007г. Безспорно е, че административния акт е издаден въз основа на решение по протокол № 83 от 08.06.2007г. на назначена със негова заповед № 1001 от 02.05.2006г. комисия по чл.210 от ЗУТ, определила оценката на местата които се отчуждават и придават от ПИ 4832 от който е образуван УПИ УП-4832 в кв. 281 по плана на гр. Перник-ЦГЧ от 1993г, собственост на заинтересованите страни Е.В.С., А.В.С., М.С.Р., М.В.П. и В.П.М.. Оплакванията на жалбоподателя безспорно сочат на незаконосъобразност, тъй като касаят евентуална материалноправна

незаконосъобразност на административния акт, но не могат да мотивират прогласяването на неговата нищожност, тъй като не обосновават последният да е издаден при пълна липса на правно основание или в грубо нарушение на правовия ред в страната. Безспорно е, че оспорената заповед няма вещно правен ефект, с нея се уреждат отношения между собствениците на недвижимите имоти, предмет на одобрения ПУП-ПР, свързани със заплащане на цената на имотите, като няма данни по делото да са сключени договори по реда на чл. 15 и сл. от ЗУТ.

По изложените съображения жалбата, подадена на основание чл. 149, ал. 5 АПК вр чл.215 ал.1 ЗУТ за прогласяване нищожността на оспорените административни актове е неоснователна и следва да се отхвърли.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Общински съвет Перник, чрез председателя му Добри Митрев срещу заповед № 1015 от 02.05.2007г. и заповед № 1547 от 29.06.2007г. , издадени от кмета на община Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване.

Препис от същото да бъде изпратен на страните .

Съдия: /п/