

РЕШЕНИЕ № 188

гр.Перник, 21 юли 2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в съдебно заседание на двадесет и втори юни две хиляди и девета година, в състав:

СЪДИЯ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

При участието на секретар: В.Х.

Като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 72 по описа за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс [АПК], във връзка с чл. 4 ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС.

Образувано е по жалба на В.Г.В. и Й.Г.В. *** срещу отказ на кмета на община Перник, обективизиран в писмо изх. рег. № 07/слу.-8626/2/ от 09.12.2008г. да отмени на, отчуждаването на недвижим имот- ливада от 2 дка, находяща се в землището на с Кладница, местността "Волуячко", отчужден на основание чл.101 от Закона за собствеността и чл.3 от Правилника за отчуждаване на имоти за държавна и обществена нужда с Разпореждане № 889 от 02.08.1957 на Министерския съвет за нуждите на ДМП "Темелко Ненков" и ДМП "Г. Димитров" гр. Димитрово.

Жалбоподателите твърдят, че отказа е незаконосъобразен, имотът на техния наследодател е реално отчужден, но не е изплатено обезщетение, като имотът е останал незасегнат от мероприятиято за което е *отчужден*. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от упълномощен процесуален представител като се иска от съда да отмени оспорения отказ и присъди разноси в производството. В срока за произнасяне от жалбоподателите, въпреки дадената възможност по делото не са постъпи писмени бележки.

Ответникът - кмета на община Перник чрез упълномощен процесуален представител заявява становище за неоснователност на жалбата. Твърди, че в преклузивния срок по чл.4 ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС- 21.05.1998г. наследниците на Георги В. Андреев не са подали молба за отмяна на отчуждаването и моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана като присъди разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд Перник, след като прецени условията за допустимост на жалбата, доводите на страните по съществото на спора, доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, съобразно критериите по чл. 146 от АПК, приема следното:

Жалбата изхожда от легитимирана и имаща правен интерес страна, подадена е в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Видно от писмо, вх. № 07/слу 8626 от 12.11.2007г. на община Перник производството пред административния орган е образувано служебно. С Определение № 1741 от 16.10.2007г. по гр.д. № 1766 по описа на Районен съд

Перник за 2007г. съдът е изпратил на кмета на община Перник препис от исквата молба на жалбоподателите В.Г.В. и Й.Г.В., ведно с приложените към нея доказателства за преценка на евентуална допустимост и образуване на производство по възстановяване на правото на собственост по реда на ЗВСОНИ на ливада от 2 дка, находяща се в землището на село Кладница ,местността "Волюячко" община Перник. Кметът на общината е извършил проверка и е постановил оспорвания отказ до наследниците на Георги В. Андреев. Приел е, че в законния срок 21.05.1998г. съгласно чл.4 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС в община Перник не е постъпила молба от името на наследниците на Георги В. Андреев за отмяна на отчуждаването и възстановяване на собствеността на отчуждения на основание чл.101 от ЗС и чл.3 от ПОИДОН с Разпореждане на Министерски съвет № 889/02.08,1957г. за нуждите на ДМП"Темелко Ненков" и ДМП "Г.Димитров" гр. Димитрово от наследодателя им, имот с площ от 1725 км.м. Изложил е и мотиви, че процедурата по отчуждаването и обезщетяването е приключила и при липса на "висящност" кмета не може да се произнесе по искането.

Съдът в настоящият състав намира, че оспорвания отказът е постановен в съответствие с приложимия материален закон. Правилно е прието ,че правото на жалбоподателите да искат отмяна на отчуждаването на процесния недвижим имот, отчужден по реда на чл.101 от ЗС и чл.3 от ПОИДОН, с Разпореждане № 889 от 02.08.1957г. на Министерския съвет за нуждите на ДМП"Темелко Ненков" и ДМП "Г.Димитров" гр. Димитрово от наследодателя им, имот с площ от 1725 км.м. на основание ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС е преклудирано. Този извод е направен в съответствие с разпоредба на чл.4 от същия закон . По делото не са представени доказателства за постъпило искане пред административния орган с искане за реституция в първоначално предвидения срок по чл. 4 от закона или в новирания такъв с § 2 ПЗР на ЗОСОИ . Не е приложима в случая и разпоредбата на чл.15 ал.5 от ППЗСПЗЗ: "Когато се установи, че заявлението за възстановяване на собствеността се отнася за земя, която е била одържавена и подлежи на реституция по други закони, заявлението се изпраща на компетентните органи. В тези случаи заявлението се счита за постъпило пред компетентните органи от датата на подаването му в общинската служба по земеделие и гори", тъй като същата е процесуална норма и не може да бъде тълкувана разширително . При преценка на допустимостта на искането , следва да се отбележи ,че видно от приложеното по делото Решение № 3 от 06.08.1998г. на ОС"ЗГ" Перник се констатира, че заявлението е с вх. № 5 от 14.01.1992г. и е подадено от жалбоподателя В.Г.В. за възстановяване на правото на собственост на наследниците на Георги В. ***. Към тази датата не е бил приет Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността, поради което и на това основание не може да се приеме, че е налице надлежно сезиране с искане за отмяна на отчуждаването.

При този извод съдът намира ,че не следва да обсъжда по същество дали са били налице предпоставките за отмяна на отчуждаването по чл. 3 ал.1 от ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС, който би бил приложим, в случай че

искането за реституция е заявено от правоимащи лица в законоустановения срок.

С оглед на изложеното съдът намира подадената жалба за неоснователна и следва нейното отхвърляне.

Претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноси в настоящата инстанция се явява основателна и с оглед разпоредбата на чл. 78 ал.8 ГПК вр. с чл.144 от АПК в полза на община Перник следва да бъде присъдено възнаграждение за осъществената от ст. юрисконсулт Десислава Евтимова защита в производството пред настоящата инстанция в минималния размер, съгласно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, обн. ДВ, бр. 64 от 23.07.2004 г., изм. и доп., бр. 2 от 9.01.2009 г.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК, Административен съд Перник

РЕШИ:

Отхвърля жалбата на В.Г.В. и Й.Г.В. *** срещу отказ на кмета на община Перник , обективиран в писмо изх. рег. № 07/слу.-8626/2/ от 09.12.2008г. да отмени на , отчуждаването на недвижим имот- ливада от 2 дка , изходяща се в землището на с. Кладница .местността "Волуячко", отчужден на основание чл.101 от Закона за собствеността и чл.3 от Правилника за отчуждаване на имоти за държавна и обществена нужда, с Разпореждане № 889 от 02.08.1957 на Министерския съвет за нуждите на ДМП"Темелко Ненков" и ДМП "Г. Димитров" гр. Димитрово.

Осъжда В.Г.В. и Й.Г.В. *** да заплатят на община Перник сума в размер на 150 /сто и петдесет /лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му, чрез изпращане на препис от същото.

Съдия: /п/