

# РЕШЕНИЕ

№ 113

гр.Перник, 01 юли, 2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети юни две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН  
СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА  
ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ

ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на прокурора Терзийска, като разгледа докладваното от съдията С. к.н.а.х.д. № 110 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изпр. 2 от ЗАНН.

Районен съд Перник, с решение № 148, постановено по н.а.х. дело № 1617/08 г. е отменил наказателно постановление № 109/08 г. на Директора на РИОКОЗ Перник, с което на Т.Л. е било наложено административно наказание за извършено нарушение по Закона за храните. Недоволен от постановеното решение е останал административно наказващия орган, който с касационна жалба сезира Административен съд Перник, с искане за отмяна решението на районния съд и постановяване на решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощник изразява становище, че следва да се остави в сила обжалваното решение.

Участващият прокурор предлага да се остави без уважение касационната жалба.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото приема следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - неоснователна.

Касационният състав не споделя мотивите за правните изводи на районния съд, че при съставяне на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения, наложили отмяната на акта. Нарушения има, но не са такива каквито приема районния съд.

1. Не е известно, дали АУАН е предявен на нарушителя, но е неизвестно и дали той е бил поканен по съответния ред - писмено от длъжностно лице, което дава основание да се приеме, че е нарушена и процедурата по чл. 40 ал. 2 от ЗАНН. Безспорно е, че АУАН не е съставен на място, по време на извършване на проверката, а задължение на актосъставителя е да осигури присъствие на нарушителя за предявяване на акта по реда на чл. 43 от ЗАНН. При положение, че на място не е съставен такъв акт, е следвало да бъде документирано на коя дата ще бъде съставен и предявен акта на нарушителя. Не са обсъдени в тази

насока, за това дали е имало осигурено присъствие на Л. показанията на св. Д. Г..

2. Касационният състав приема, че не е изпълнена и процедурата по чл. 58 от ЗАНН - наказателното постановление не е връчено срещу подпис на нарушителя. Не се спори, че към административно наказателната преписка има обратна разписка за доставяне с посочен № 109/10.XI.08 г., но не е установено това да е наказателното постановление, а императивната норма на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН изисква наказателното постановление да се връчва срещу подпис.

Независимо, че мотивите на районен съд не се споделят от административния съд, решението като краен извод е правилно и не се налага отмяната му. Касаторът не излага убедителни основания, от които да се правят изводи за допуснати нарушения, налагащи отмяната на обжалваното решение.

Във връзка с изложеното, съдът

### **Р Е Ш Е Н И Е**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 148, постановено по н.а.х. дело № 1617/08 г. на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: /п/