

Р Е Ш Е Н И Е № 115

гр.Перник, 08.07.2009 год.

Административен съд - Перник, в публично заседание на десети юни две хиляди и девета го дина в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА

ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на **прокурора А. Терзийска**, като разгледа докладваното от съдията **И. к.н.а.х.д. № 116 по описа за 2009** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на глава XII от АПК.

Постъпила е **касационна жалба от Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/-гр.Перник**, против решение № 637/21.11.2008 г. на РС - Перник, III-ти наказателен състав, постановено по н.а.х.д 1294/2008 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 2/04.09.2009 г. на Директора на РИОСВ гр.Перник.

В жалбата се правят оплаквания за незаконосъобразност, неправилност и немотивираност на обжалваното решение. С касационната жалба се иска да бъде приложена разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАНН, като се приеме, че наказателното постановление е законосъобразно въпреки допуснатата нередовност в акта по отношение отбелязаната дата на извършване на нарушението. Касационният жалбоподател моли съда да отмени решението на въззивния съд и да постанови друго с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - "Топлофикация Перник" ЕАД, не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по обжалването.

Окръжна Прокуратура - Перник, чрез своя представител дава заключение, че решението на РС-Перник е правилно и следва да бъде потвърдено.

Административен съд-Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от участваща в административно наказателното производство страна и е процесуално допустима, разгледана по същество е неоснователна.

За да отмени наказателното постановление въззивният съд е приел, че са налице процесуални нарушения, които водят до незаконосъобразност на наложената административна санкция. Според решаващия състав не е установена точно датата на извършване на нарушението, не е ясно за едно нарушение ли се налага административното наказание или за поредица такива, при определяне на наказанието не са съобразени изложените обективни обстоятелства, които са поставили в невъзможност "Топлофикация - Перник" ЕАД, да изпълнява задълженията си на оператор на горивна инсталация като имуществената санкция е определена в максимален размер - 100 000 лв.

Видно от приложените към делото доказателства, нито в акта за установяване на нарушението, нито в наказателното постановление е посочено времето на извършване на нарушението, както правилно е приел и районният съдия. Посочена е датата на извършване на проверката, акта е съставен след това, но от него и издаденото в последствие наказателно

постановление не може да се установи по безспорен начин кога е извършено нарушението. А това обстоятелство има съществено значение, както с оглед възможността на лицето, посочено като нарушител да организира защитата си, така и във връзка с броенето и изтичането на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Неоснователно се явява искането на касационния жалбоподател, относно прилагане на разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАНН, според която е допустимо издаване на наказателно постановление, независимо че в акта за установяване на административно нарушение са допуснати нередовности. Според твърденията на процесуалния представител на административно наказващия орган е установено по безспорен начин извършването на нарушението и е посочен нарушителя. В конкретния случай, не е налице противоречие между акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление, констатирана е неяснота по отношение на датата на извършване на нарушението и неговата индивидуализация. Ето защо не може да се постигне по този ред саниране на издаденото наказателно постановление.

Съобразно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, по изключение функциите на юридическия ефект на АУАН се проявяват, ако е допусната несъществена нередовност. Настоящата инстанция намира, че допуснатата нередовност в АУАН е съществена, тъй като е свързана с точното и недвусмислено посочване на датата на която е извършено нарушението. Освен това посочената разпоредба може да бъде приложена само в административно наказателното производство до момента на издаване на наказателното постановление. Право да заздравя акта за установяване на административно нарушение има само административно наказващия орган, но не и съда при осъществяване на проверка относно законосъобразност.

Правилни и обосновани се явяват изложените мотиви от въззивния съд, относно липсата на изложени мотиви при определяне размера на имуществената санкция за извършеното административно нарушение.

В разпоредбата на чл.164 от ЗООС , законодателя е определил извънредно широк диапазон между минималния и максималния размер на имуществената санкция от 10 000 лв. до 100 000 лв., тъй като е отчел различната степен на обществена опасност на различните деяния обявени за наказуеми в глава десета от ЗООС. Ето защо при определяне размера на имуществената санкция административно наказващия орган има задължението да преценява вида на всяко конкретно нарушение, за да определи прецизно санкцията. Индивидуализацията на административното наказание се осъществява при спазване разпоредбите на чл.27, ал.2 и 3 от ЗАНН. В конкретния случай административно наказващия орган не е изложил мотиви, нещо повече изобщо не е обсъдил тежестта на нарушението, а е наложил санкция в максимален размер.

По изложените съображения съдът намира, че оплакванията в жалбата не могат да бъдат споделени. Решението на районния съд не страда от пороци, които да налагат неговата отмяна.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 637/21.11.2008 г. на РС - Перник, III-ти наказателен състав, постановено по н.а.х.д 1294/2008 г., с което е отменено НП № 2/04.09.2008 г. на Директора на РИОСВ гр. Перник.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/