

РЕШЕНИЕ

N 117

гр. Перник, 16.07.2009 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на седемнадесети юни през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ И. ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА Г. ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ Й. ИВАНОВА

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 117 по описа за 2009 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 270 от 27.04.2009г., постановено по НАХД № 1455/2008г. по описа на Районен съд Перник е потвърдено наказателно постановление N 2518/08 г. на Началник на сектор "ПП-КАТ" към ОДП Перник, с което на основание чл.182 ал.1 т. б от ЗДвП на И.Ж.Г. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, както и на основание Наредба № 1 -1959/2007г. на МВР са му отнети 12 контролни точки за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, затова че на 07.09.2008 г. в гр. Перник, ул. "Юрий Гагарин" управлявал лек автомобил със скорост 106 км/ч при разрешена скорост за населено място 50 км/ч.

Недоволен от така постановеното решение И.Г. го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение, поради неизяснена в достатъчна степен фактическа обстановка. Твърди се, че нарушението визирано в обжалваното наказателно постановление не е извършено от Г..

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 2518/07.09.2008г., съставен от младши авто-контрольор Румен Евтимов при Първо РПУ гр. Перник, оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя Евтимов, установил нарушението и свидетеля по акта Борислав Борисов, който е и очевидец на извършване на нарушението. В показанията си двамата свидетели са описали установената от актосъставителя и пресъздадена в АУАН фактическа обстановка. Показанията им са категорични, непротиворечиви и се подкрепят от всички събрани по делото доказателства.

Пред въззивния съд жалбоподателят Г. е поискал назначаване на техническа експертиза относно вероятността полицейска радиостанция да даде отражение върху показанията на измервателния уред "Радар ТР-4" при положение, че двата уреда са работили на общо захранване. Такава експертиза не е допусната, тъй като за изясняване на обстоятелствата по делото е приложена инструкцията за експлоатация и техническо описание на "Трафик-Радар ТР-4", според която "Трафик-Радар ТР-4" е годно техническо средство за измерване на скоростта и за осъществяване на контрол върху скоростния режим, ползван от МВР в цялата страна. Същото е преминало съответните технически прегледи на 12.03.2008 г., годността му е удостоверена със знак 02702 - холограмен стикер и срокът на валидност до последваща проверка е до 12.03.2009 година. Настоящата инстанция споделя аргументите на въззивния съд за недопускане на такава експертиза. От измерването на скоростта с въпросния радар на 07.09.2008 г. до датата на съдебното заседание, в което се иска извършване на експертиза е изминало период от време около 5 месеца. За този период са се променили атмосферните условия, местоположението и обстановката, която по никакъв начин не би могла да бъде възстановена, за да се даде вяра на такава експертиза. Въззивния съд е събрал достатъчно и категорични доказателства за годността на техническото средство "Трафик-Радар ТР-4".

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като

е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Акта за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189 ал.2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Остава в сила решение № 270 от 27.04.2009г., постановено по НАХД № 1455/2008г. по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 2518/08 г. на Началник на сектор "ПП-КАТ" към ОДП Перник, с което на основание чл.182 ал.1 т.б от ЗДвП на И.Ж.Г. *** е наложено административно наказание глоба в размер на 250 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, както и на основание Наредба № 1 - 1959/2007г. на МВР са му отнети 12 контролни точки за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, затова- че на 07.09.2008 г. в гр. Перник, ул. "Юрий Гагарин" управлявал лек автомобил със скорост 106 км/ч при разрешена скорост за населено място 50 км/ч.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/