

Р Е Ш Е Н И Е

N 131

гр. Перник, 27 .07.2009 г.

В И М Е Т О НА НА Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на петнадесети юли през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря В.Х. и с участието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело N 125 по описа за 2009 г. , за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 87/08.05.2009 г. постановено по НАХД № 98/09 г. по описа на Районен съд Радомир е отменено наказателно постановление N 36/13.02.2009 г. на Началникът на Митница Перник, с което на основание чл.123 ал. 2 и ал. 6 от ЗАДС са наложени на ***** административни наказания имуществена санкция в размер на 2000 лв. и имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушения по чл.123 ал.2 и ал.6 от ЗАДС.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, твърди че решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Радомир е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от процесуално правна страна. Съдът е развил доводи относно опорочена процедура при ангажиране на административно наказателната отговорност от страна на административно наказващия орган при издаване на обжалваното наказателно постановление, както и относно допуснатите нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя. Достигнал до законосъобразни и правилни изводи и е отменил обжалваното наказателно постановление.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба поради следните съображения:

Районният съд правилно е констатирал разминаване между фактическите констатации залегнали в акта за установяване на административно нарушение и описанието на нарушението изложено в обжалваното наказателно постановление.

Не са спазени процедурите по събиране на доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл.128 от ЗАДС установяването на нарушенията /съставянето на актове, издаването на наказателни постановления, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда на ЗАНН.

При осъществяване на административно наказателната процедура по събиране и обезпечаване на доказателствата Митница Перник е смесила реда за определяне на акциз регламентиран в чл. 104 от ЗАДС, който препраща към ДОПК с реда за събиране и обезпечаване на доказателства по НПК. Вярно е, че съгласно чл.41 от ЗАНН актосъставителя може да изземва и задържа веществени доказателства свързани с установяване на нарушението, но тези процесуални действия се извършват по реда на НПК. В ЗАНН не е уредена изрична процедура за извършване на тези действия и съгласно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН се прилагат разпоредбите на НПК.Тази теза намира опора и в специалния закон регламентиращ дейността на митническите служители.Съгласно чл.102 от ЗАДС контролът върху акцизните стоки се осъществява от митническите органи. Съгласно чл. 16 ал.1 т. 10 от Закона за митниците, при изпълнение на служебните си задължения, едно от които е безспорно установяването на административни нарушения по ЗАДС

митническите служители имат право да извършват претърсвания на обекти и изземвания на стоки обект на митнически контрол при спазване разпоредбите на НПК. В тази връзка настоящата инстанция намира , че актът с който се изземва стока, подлежаща на митнически контрол , следва да е съобразен с разпоредбата на 161 от НПК. Иззетите не по този ред веществени доказателства не могат да се ценят като такива и следва да бъдат изключени от доказателствения материал.

Нарушени са разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН и чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН.

Разпоредбите на чл. 123 а л. 2 от ЗАДС и чл. 123 ал. 6 от ЗАДС, касаят стоки поставени под различен режим, налагат две различни по същината си забрани и при нарушаването на които законодателя е предвидил различни по размер санкции.

Както в акта за установяване на административно нарушение , така и в обжалваното наказателно постановление, актосъставителят и административнонаказващият орган не са разграничили и описали отделно всяко едно от нарушенията, а са изписали като описание на нарушението една смесица от съставите на чл. 123 ал.2 от ЗАДС и чл.123 ал.6 от ЗАДС.

Настоящият състав намира , че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Радомир следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното ,съдът

Р Е Ш И :

Остава в сила решение № 87/08.05.2009 г. постановено по НАХД № 98/09 г. по описа на Районен съд Радомир, с което е отменено изцяло наказателно постановление N 36/13.02.2009 г. на Началникът на Митница Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/