

РЕШЕНИЕ № 133

гр. Перник, 03 август 2009г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, първи касационен състав, в публично заседание на петнадесети юли две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

При участието на секретаря В.Х. и в присъствието на прокурора Р.Стефанова, като разгледа докладваното съдия Св. Димитрова к.н.а.х.д. № 130/2009г. по описа на съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл.от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

С Решение № 177 от 02.04.2009г., постановено по н.а.х.д. № 1288/2008г. по описа на Пернишки районен съд, 06-ти наказателен състав е потвърдено изцяло наказателно постановление № 1830/21.07,2008г., издадено от началник сектор ПП-КАТ към ОД на МВР Перник. С обжалваното наказателно постановление на Й. Р. К. ***, ЕГН *****, на основание чл. 182,ал.2 ,т5 от Закона за движението по пътищата/ЗДвП/ е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева и лишаване от право да управлява МПС за 2 месеца за извършено нарушение на чл.21,ал.2 от същия закон и съгласно Наредба № 1-1959 на МВР са му отнети общо 10 контролни точки.

Недоволен от така постановеното решение касационния жалбоподател Й.Р.К. го обжалва с твърдения за незаконосъобразност на съдебния акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се съда да отмени обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - началникът сектор "ПП" при ОД на МВР-Перник, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник заявява становище, че жалбата е неоснователна и решението на ПРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс и след като взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания и доказателствата по делото, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок от надлежна страна.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление, съдът е приел, че както АУАН, така и НП са издадени при стриктно спазване на материалния и процесуалния закон. Подробно в решението са анализирани фактическата обстановка, при която е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение, както и приложимите процесуални и материални норми, като

правилно съдът е приел, че административният орган е изтълкувал вярно закона и го е приложил точно.

Първоинстанционното съдебно решение е постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което следва да бъде потвърдено изцяло, а касационната жалба оставена без уважение.

Изложените от касационния жалбоподател оплаквания в жалбата и поддържани от защита му в производството пред настоящата инстанция не се оправдават от правна страна. В производството пред първоинстанционния съд са обсъдени всички оплаквания на жалбоподателя срещу акта и действията на административно наказващия орган. Безспорни са доводите на съда, споделени изцяло от касационния състав, за това, че касаторът, а не друго лице е нарушил разпоредби на ЗДвП. Представеното в настоящото производство писмено доказателство - копие от лична карта на касатора в което бащиното му име е „Р.“, а не както е посочено в НП „Р.“, не е основание да се приеме, че при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, което води до неговата незаконосъобразност.

Доводът за наличие на противоречие между диспозитив и мотиви, поддържан от защитата касатора също е неоснователен. Напротив, при анализ на решението на ПРС се установява безспорно, че и обстоятелствената му част и мотивите му са в насока на цялостно потвърждаване на наказателното постановление, с което на касационния жалбоподател е наложено наказание по чл.182 ал.2 т.5 от ЗДвП за извършено, нарушение на чл.21 ал.2 от същия закон. С оглед на това, очевидно се касае до техническа грешка в диспозитива на решението където е изписано, че нарушителят е санкциониран на основание чл.182 ал.2 т.4 от ЗДвП, като му е наложено наказание "глоба" в размер на 150 лв и лишаване от право да управлява МПС 1 месец. В тази връзка е и отразеното от съда в мотивите, че и наказанието е справедливо предвид извършеното нарушение от жалбоподателя. Абсолютно необоснован и неоснователен е доводът на касационния жалбоподател за допуснато от въззивния съд съществено нарушение на съдопроизводствените правила изразяващо се в обсъждането в мотивите на решението от въззивния съд на техническо средство Радар ТР-4 с № 329, вместо РАДАР ТР-4 с № 101, за който в съдебния акт е прието за безспорно установено, че е годното техническо средство, с което е измерена скоростта на лекия автомобил, управляван от касатора. Очевидно е, че е допусната техническа грешка в изписването на номера на радара от решаващия съд, която не може да създаде впечатление за различна от изразената в мотивите и диспозитива воля на съда.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки в предвид, че пред въззивния съд не е оборен Актът за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Предвид изложеното и поради това, че не се констатираха допуснати процесуални нарушения, налагащи отмяната на обжалваното решение, същото следва да се остави в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №177 от 02.04.2009 г., постановено по нахд
№ 1288/2008 г., по описа на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/