

Р Е Ш Е Н И Е

№ 126

гр. Перник, 21 юли 2009 год. В ИМЕТО

НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети юли две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

при секретаря Е.В., в присъствието на прокурора Р.С., като разгледа докладваното от съдията И. к. н. а. х. д. № 133 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 309/19.05.2009г., постановено по н.а.х.д. № 285/2009г. по описа на Пернишкия районен съд, IV- ти наказателен състав е отменено наказателно постановление № 177/27.01.2009г., издадено от директор управление „Пътни такси и разрешителни" на Национална агенция „Пътна инфраструктура", гр. София. С наказателното постановление на „Юли строй" ЕООД, със седалище и адрес на управление *** представлявано от управителя Ю.Н.С. е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на четири хиляди лева, на основание чл. 54, ал. 1 от Закона за пътищата (ЗП) за нарушение на чл.26, ал. 2, т. 1, б. „а" от ЗП.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административнонаказващият орган. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно. Правят се възражения, че извършването на административното нарушение е установено по безспорен начин. Правилно е санкционирано търговското дружество, което е собственик на МПС - то, а не водача, а актът за установяване на административното нарушение е връчен на водача, за да го предаде на представляващия търговското дружество.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и прави искане да бъде потвърдено решението на Пернишкия районен съд като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и съдебното решение на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила. Допуснати са съществени процесуални нарушения на чл. 40, ал.1 от ЗАНН, чл. 42, т. 4 от ЗАНН, чл. 52, ал. 2 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. Актът за установяване на административно нарушение не е съставен в присъствието на нарушителя и не му е връчен по надлежния ред. Нарушенията са съществени, защото ограничават правото на защита на нарушителя.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните

съображения:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства, законът е приложен правилно. Обосновано и законосъобразно районният съд е приел, че при съставяне на акта за административно нарушение и издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Тези нарушения са самостоятелни основания за отмяна на наказателното постановление, без произнасяне по същество. Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителя, в противоречие с разпоредбите на чл. 40, ал.1 и ал. 2 от ЗАНН. Актът не е предявен и не е връчен по реда на чл. 43, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган е приел, че нарушител е „Юли строй“ООД, гр. Перник. Видно от удостоверението на Агенцията по вписванията, търговското дружество се представлява от управителя Ю.Н.С..

В акта за установяване на административно нарушение е вписано, че дружеството се представлява от Найденов С., шофьор. Актът е съставен в присъствието на шофьора, предявен е на него и на него му е връчен препис от акта срещу разписка. Шофьорът не е представляващ търговското дружество нито по закон, нито по пълномощие. Управителят, който представлява търговското дружество не е присъствал при съставяне на акта. Допуснато е нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, която норма изисква актът за установяване на административното нарушение да се състави в присъствието на нарушителя. Няма доказателства, че са били налице условията за приложение на чл. 40, ал.2 от ЗАНН, които допускат актът за установяване на административно нарушение да се състави и в отсъствието на нарушителя. Няма данни, че нарушителят не е могъл да бъде намерен или не се е явил след покана за съставяне на акта.

Актът за административно нарушение не е предявен на нарушителя, за да се запознае със съдържанието му, нито му е връчен препис срещу разписка. Предявяването и връчването на шофьора на товарния автомобил не е надлежно, поради липса на представителна власт. Не са изпълнени задължителните разпоредби на чл. 43, ал. 1 и ал.5 от ЗАНН.

Вместо да издаде обжалваното наказателно постановление, административнонаказващият орган е следвало да върне акта, тъй като не е предявен на нарушителя по реда на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН. Нарушението на тази правна норма води до неспазване на процедурата по издаване на наказателното постановление и заедно с останалите нарушения по съставяне, предявяване и връчване на акта за установяване на административно нарушение е основание за отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание. Мотивите на районния съд в този смисъл са подробни и се поддържат изцяло и от настоящата инстанция.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че наведените от касационния жалбоподател пороци на решението на Пернишкия районен съд не са налице. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с приложимия закон и следва да бъде оставено в сила.

При тези съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 309/19.05.2009г., постановено по н.а.х.д.№285/2009г. по описа на Пернишкия районен съд, IV-ти наказателен състав. Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/