

Р Е Ш Е Н И Е

№ 144

гр. Перник, 3 август 2009 год. В ИМЕТО

НА НАРОДА

Административен съд - Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и втори юли две хиляди и девета година в състав;

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

**Членове: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА
ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА.**

при секретаря В.Х., в присъствието на прокурора Р.Стефанова, като разгледа докладваното от съдията Гроздинска к. н. а. х. д. № 143 по описа за 2009 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С Решение № 106/29.05.2009г., постановено по н.а.х.д. № 130/2009г. по описа на Радомирския районен съд, наказателна колегия, пети състав е отменено наказателно постановление № 47/24.02.2009г. на началника на митница Перник, с което на ДЗЗД „Скара - бира Земен“, представлявано от В.Р.М., със седалище и аدرس на управление гр. Земен, махала „Митова“ № 3 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл.123, ал. 2 от ЗАДС като са отнети в полза на държавата спиртни напитки с акцизен бандерол с изтекъл срок на валидност и спиртни напитки без бандерол на МФ, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС. Със съдебното решение е постановено отнетите в полза на държавата спиртни напитки да се върнат на ДЗЗД „Скара - бира Земен“, гр. Земен.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от административнонаказващия орган. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение и потвърждаване на наказателното постановление. Основните доводи са, че съдът неправилно е приел за приложими разпоредбите на чл. 159-165 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН относно описа и изземването на спиртните напитки. Процедурата е по ДОПК и е спазена от административнонаказващия орган. Отнемането в полза на държавата на иззетите стоки е на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС.

Ответникът по касационната жалба, в писмена молба поддържа становище за нейната неоснователност. С ДОПК са уредени процесуални правила за административните производства по установяване на данъчни задължения, а в случая е налице административнонаказателно производство и за него са приложими разпоредбите на ЗАНН, включително и чл. 84 от ЗАНН.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е допустима, но неоснователна. Актът за установяване на административното нарушение и наказателното постановление са издадени в

нарушение на чл. 128, ал. 1 от ЗАДС, който препраща към ЗАНН, съответно към НПК, въз основа на чл. 84 от ЗАНН. Доказателствата не са събрани по надлежния ред по НПК и са негодни за установяване на нарушението.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е правилно, приетото за установено от фактическа страна съответства на събраните по делото доказателства.

Възраженията на касационния жалбоподател са неоснователни. Правилни са изводите на районния съд за констатираните противоречия при провеждане на процесуални действия от страна на административнонаказващия с нормативно определените правила по приложимия НПК.

Съгласно чл. 128, ал. 1 от ЗАДС, процедурата по установяването на нарушенията по ЗАДС, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления е по ЗАНН. ДОПК се прилага само по отношение на административните производства по установяване, обезпечаване и събиране на задължения за акциз, доколкото не е предвидено друго в ЗАДС. Административнонаказателните производства са по ЗАНН, съответно по НПК за случаите по чл. 84 от ЗАНН. В тази връзка са законосъобразни изложените съображения на районния съд за приложимите правни норми на НПК за обезпечаване, опис и изземване на доказателства. Следва да се вземе предвид и нормативно съществуващата разпоредба на устройствения закон за митниците, чл.16, т.10 от ЗМ, която също препраща към спазване правилата на НПК.

В случая спиртните напитки не са иззети по правилата на НПК, доказването на административното нарушение не е извършено по приложимия процесуален ред, поради което правилно е отменено издаденото наказателно постановление. По причина, че нарушението не е доказано, съдът е постановил отнетите в полза на държавата спиртни напитки да бъдат върнати на ДЗЗД „Скара - бира Земен“, гр. Земен.

При служебната проверка на обжалваното съдебно решение не се установиха допуснати нарушения, които да са основание за отмяната му.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 218, ал. 1 от АПК, съдът счита, че посочените от касационния жалбоподател пороци на решението на Радомирския районен съд не са налице. Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с приложимия закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 106/29.05.2009г., постановено по н.а.х.д.№130/2009г. по описа на Радомирския районен съд, наказателна колегия, пети състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/