

Р Е Ш Е Н И Е

№ 209

гр.Перник, 12.08.2009 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на седемнадесети юли две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 179 по описа за 2009 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.118 от КСО във вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на В.Л.Т.,***, против решение № *****/04.02.2009 г. на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане №*****/31.10.2008 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

С атакуваното решение е отхвърлена жалбата на В.Л.Т. подадена и разгледана по реда на чл.117 от КСО. При административния контрол е установено, че правилно пенсията за осигурителен стаж и възраст е отпусната от 14.08.2009 г. Приема се от Ръководителя на ТП на НОИ, че това е момента от който жалбоподателката е придобила правото си на пенсия.

В жалбата подробно и аргументирано се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно иска се неговата отмяна. Искане се също така преписката да бъде върната на административния орган, за ново произнасяне със задължителни указания по приложението на закона. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - ТП на НОИ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, намира същата за неоснователна. Поддържа твърдение, че при постановяване на решението административният орган е действал правилно и законосъобразно, като е съобразил разпоредбата на чл.94 от КСО и е отпуснал пенсията от момента в който жалбоподателката е придобила право на нея.

Административен съд - Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена е в законоустановения срок от лице, което има правен интерес да обжалва. Обжалва се акт, който подлежи на съдебен контрол - решение на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна по следните съображения: Производството пред административния орган е започнало по заявление вх.№ 33246/22.11.2007 г. на В. Л. Т., депозирано чрез надлежно упълномощен представител П.В.Б. Със заявлението е поискано

отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст при условията на §9, ал.3 и ал.4 от КСО. Към заявлението са приложени документи относно трудовия и осигурителен стаж, както и осигурителния доход.

След като е обработил документите на В.Т. административният орган писмено я е уведомил, че има недостигащ осигурителен стаж от 04 г., 09 м. и 01 дни / вж. уведомително писмо № *****/06.08.2008 г./. Със същото писмо на жалбоподателката е пояснено, че има възможност да закупи недостигащия осигурителен стаж.

Уведомителното писмо е връчено на пълномощника на В.Т. на 13.08.2008 г. На 14.08.2008 г. осигурителния стаж е заплатен и е издадено удостоверение № 30 от 15.08.2008 г.

С разпореждане №*****/31.10.2008 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е отпусната исканата пенсия. Началната дата от която е определена пенсията е 14.08.2008 г.

Така постановеното разпореждане е обжалвано пред Ръководителя на ТП на НОИ-Перник, който го е потвърдил с решение № *****/04.02.2009 г. Изложените мотиви от по горестоящия административен орган са подробни и обосновани изложени във връзка с приложимите правни норми. В резултат на обсъждането на представените в административната преписка доказателства, жалбата в частта относно това от коя дата е следвало да се отпусне исканата пенсия е отхвърлена, а атакуваното разпореждане потвърдено.

Предмет на обжалване в настоящето производство е това решение на Ръководителя на ТП на НОИ гр.Перник, постановено по реда и при условията на чл.117 от КСО, в частта с която жалбата на В.Т. е отхвърлена. Актът е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия на по горе стоящ административно контролен орган. Доколкото с решение №*****/04.02.2009 г., на Ръководителя на ТП на НОИ е потвърдено разпореждането на длъжностното лице по пенсионно осигуряване в съдебния контрол се включва и проверка на това разпореждане като първоначален акт.

Спорът между страните се свежда до това, дали правилно административният орган е определил началната дата от която следва да се отпусне пенсията за осигурителен стаж и възраст - 14.08.2008 г.

В жалбата се твърди, че разпореждането на длъжностното лице по пенсионното осигуряване и решението, с което е потвърдено са незаконосъобразни, поради нарушение на чл.146, т.3,4 и 5 от АПК.

От процесуалния представител на жалбоподателката се поддържа, че е налице нарушение на разпоредбата на чл.45а от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, тъй като при постъпило искане за пенсиониране по реда на §9, ал.3 от КСО административният орган в тридневен срок има задължение да изпрати уведомително писмо за недостигащия осигурителен стаж. Това не е направено от длъжностното лице по пенсионното осигуряване, а жалбоподателката е имала възможност да заплати веднага необходимата сума. Това обстоятелство се установява и с показанията на свидетеля Б., който заявява в с.з., че е разполагал със необходимата сума да заплати осигурителния стаж още при подаване на документите за пенсия. Освен това многократно е посещавал длъжностното лице в ТП на НОИ като е искал информация относно движението на пенсионната преписка на В.Т..

Като основание за незаконосъобразност на атакуваното решение се сочи и обстоятелството, че не следва от неизпълнение задълженията на администрацията да се носят неблагоприятните последствия от осигурените лица.

Лицата навършили необходимата възраст по чл.68, ал.1 и 2 от КСО на които не им достига осигурителен стаж разполагат със законово предвидена възможност да заплатят този стаж. Точното определяне на размера на недостигащия осигурителен стаж е задължение на административния орган, като се уведомява лицето което иска да се пенсионира при условията на §9, ал.3 от ПЗР на КСО.

Съгласно разпоредбата на §9, ал.5 от ПЗР на КСО, която се прилага при специфичните случаи на пенсиониране със закупуване на осигурителен стаж , правото на пенсия възниква от датата на внасянето на осигурителните вноски или от датата на утвърждаване на плана за разсроченото им плащане. Наличието на субективни или обективни причини за по късното внасяне на осигурителните вноски не създава законови предпоставки за определяне на друга начална дата за отпускане на пенсията. Лицето придобива право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на датата на която е внесло осигурителните вноски на основание §9, ал.3 от ПЗР на КСО. Това е момента от който е придобило правото на пенсия и съгласно общата разпоредба на чл.94, ал.1 от КСО пенсиите не могат да бъдат отпуснати от начална дата , предхождаща датата на придобиване на пенсията.

Действително е налице неизпълнение на задължението на длъжностното лице по пенсионно осигуряване по чл.45а, ал.4 от НПОС, тъй като уведомлението е направено много след като законовия тридневен срок е изтекъл. В административната преписка приложена по делото не е установено подадените на 22.11.2007 г. документи от пълномощника на жалбоподателката да са нередовни. Въпреки не изпълнението на задължението обаче, не може да промени факта, че плащането на осигурителните вноски е направено на 14.08.2008 г. и това е момента от който В.Т. придобива право на пенсия, тъй като са налице необходимите законови предпоставки за отпускането ѝ.

Неизпълнението на служебните задължения на длъжностното лице по пенсионното осигуряване може да доведе до дисциплинарна отговорност, която да бъде ангажирана по надлежния ред , но не може да промени документално установения факт , че плащането по реда на §9, ал.3 от ПЗР на КСО е осъществено на 14.08.2008 г.

Жалбоподателката разполага с друг ред за защита на правата си, ако намира че поведението на длъжностното лице е увредило интересите ѝ, но въз основа на представените документи в конкретния случай правилно е определена началната дата на отпускане на пенсията за осигурителен стаж и възраст - 14.08.2008 г.

Оспорваното решение на ръководителя на ТП на НОИ е акт, който съдържа мотиви в обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти , които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Административният орган обстойно е коментирал законовите разпоредби и начина по който те са приложени в конкретния случай, като е стигнал до правилният извод , че на жалбоподателя правилно и законосъобразно е определен началният момент за отпускане на пенсията. Излагането на подробни мотиви дава възможност на съда да осъществи без затруднение контрола за законосъобразност.

Ето защо, решаващият състав намира, че оспореното с жалбата решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма , при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт, който следва да бъде потвърден.

Решаващият състав намира, че въпреки изхода на делото направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно. Осигурените лица са

освободени от внасяне на държавни такси по дела за пенсии, които водят срещу териториалните поделения на НОИ. Недопустимо е в съдебните производства по глава осма от КСО да се създава изключение от това правило, като се присъждат разноси, които не са направени под формата на юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **В.Л.Т.** против решение № *****/04.02.2009 г. на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е потвърдено разпореждане №*****/31.10.2008 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/