

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 240

Гр.Перник, 14.08.2009Г.

Административен съд Перник, в закрито заседание на четиринадесети август две хиляди и девета година, в състав;

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

Като се запозна с материалите по адм.д. № 337 по описа на съда за 2009г., съда намери следното:

Производството е образувано по жалба от В.К.Л. *** и "ЕДИ -2005"ООД , със-Седалище и адрес гр. ***** представлявано от Е.А.Г. против мълчалив отказ на кмета на Община Перник да състави констативен акт по чл. 178 ал.5 от ЗУТ за незаконосъобразно ползване на първия етаж от "комбинирана сграда" двуетажна без сутерен, построена в източната част на УПИ III кв. 38 по плана на гр. Перник - Изток. В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен като постановен в противоречие с материално правни разпоредби . Иска се съда с решението си да отмени мълчаливия отказ и задължи кмета на община Перник да състави констативен акт за незаконосъобразно ползване на описания имот и изпрати преписката на РДНСК Перник за предприемане на действия по отстраняване на нарушението .

С разпореждане на съда в з.з. от 06,08.2009г. служебно е изискано заверено копие от административната преписка във връзка с подадената жалба . Същата е представена по делото, от Община Перник ,вх. № 2566/12.08.2009г на съда ,като ответникът, заявява писмено становище , придружено с писмени доказателства, в което поддържа, че в случая не е налице мълчалив отказ ,тъй като съставянето на констативни актове по чл.178 ал.5 от ЗУТ не може да се извърши преди да бъде отменено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 86/13.06.2007г. за обект "Комбинирана сграда за етап магазин за хранителни стоки" издадено на името на "Марги" ЕООД и представлявано от М.И.Л. С преписката прилага заповед № 1799 от 11.08.2009г. на и.д. кмет на община Перник , не влязла в сила, с която е разпоредена отмяната на цитираното удостоверение, издадено от главния архитект на общината.

Административен съд Перник в настоящия състав като взе предвид направените оплаквания в жалбата, приложените с преписката писмени доказателствата и становището на ответника намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

В конкретния случай липсва годен предмет за съдебно обжалване. Обжалваният мълчалив отказ на кмета на община Перник, не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на общата разпоредба на чл. 21 ал.1 АПК и специалната - чл.214 от ЗУТ . Подлежащ на съдебно оспорване за законосъобразност отказ/ мълчалив или изричен/, е налице само тогава когато органът има задължение да се произнесе по направеното искане. Задължението и правомощието на административния орган трябва да е нормативно предвидено, тоест • искането за издаване на претендиращия административен акт следва също да е допустимо съгласно нормативна новела, тъй като само тогава се засягат признати права и интереси на заинтересованата от издаването му страна. Съставянето на констативни протоколи е част от процедурата по чл. 178 ал.5 от ЗУТ, не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност, тъй като не е

индивидуален административен акт предвид изричната разпоредба на чл. 21, ал. 5 от АПК, като издаването на подлежащия на съдебен контрол акт е от компетентността на началника на ДНСК. Следва да се отбележи и че производството по издаване на индивидуалните административни актове по чл. 178, ал. 5 от ЗУТ, във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 6, 7, 10 и 13 от ЗУТ от органите на ДНСК, при наличие на съответните законови правомощия за органа, компетентен да ги издаде, е специфично. То не се подчинява на общите срокове, предвидени в АПК, тъй като следва уредената в ЗУТ процедура. Не се предвижда възможност, въз основа на молба или искане от трето, физическо или юридическо лице да се дължи произнасяне - отговор или издаване на административен акт, съответно отказ за издаването на такъв. Органите на ДНСК не са правораздавателни органи, те са специализирани държавни органи за контрол върху незаконното строителство и служебно упражняват своите права и компетентности, определени в чл. 178, ал. 5, съответно чл. 222 ЗУТ, при наличие на основание за това. По аргумент от горното в конкретния случай още по-малко се дължи произнасяне по искането на жалбоподателите и от кмета на общината, при липсата на което да се приеме, че е налице "мълчалив отказ". Видно от документацията по административната преписка, по искането на жалбоподателите е задвижена административна процедура и е издадена заповед № 1799 от 11.08.2009г. на Община Перник, с която е отменено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 86 от 13.06.2007г. за обект "Комбинирана сграда за етап магазин за хранителни стоки" -магазин "Блян" издадено от гл. архитект на Община Перник.

По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството - прекратено,, поради което и на основание чл. 159 т.1 АПК Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане жалбата на В.К.Л. *** и "ЕДИ -2005"ООД, със седалище и адрес гр. ***** ,представявано от Е.А.Г. против мълчалив отказ на кмета на Община Перник да състави констативен акт по чл. 178 ал.5 от ЗУТ, във връзка с жалба, вх. № 09/ТР-3168 от 15.05.2009г., за незаконосъобразно ползване на първия етаж от "комбинирана сграда", двуетажна без сутерен, построена в източната част на УПИ III кв. 38 по плана на гр. Перник -Изток.

Прекратява производството по адм.д. № 337 по описа на Административен съд Перник за 2009г.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

Съдия: /п/