

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 251

Перник, 26.08.2009 г.

Административен съд - Перник , в закрито заседание на двадесет и шести август две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар
на прокурора
от съдията Емилия Иванова
по адм. дело № 353/2009 г.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.118 от КСО във вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на Д.Д.Г.,***, против решение № *****/27.07.2009 г. на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е отменено разпореждане №*****/28.05.2009 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване и преписката е върната за ново произнасяне.

С атакуваното решение във връзка с осъществен административен -контрол по ред на чл. 117 от КСО е отменен първоначалния административен акт, като е установено, че при издаване на разпореждане №*****/28.05.2009 г. длъжностното лице по пенсионно осигуряване е действало незаконосъобразно.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно иска се неговата отмяна. Иска се също така преписката да бъде върната на административния орган, за ново произнасяне със задължителни указания по приложението на закона. Претендира се присъждане на разноски.

Административен съд - Перник , след като се запозна с материалите представени по делото, изложеното в жалбата по повод на която е образувано настоящето производство и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК , прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба вх.№ МП-1841/28.01.2009 г., с която жалбоподателят е поискал преизчисляване на получаваната от него пенсия, като му бъде отпусната и пенсия за трудова злополука и професионална болест, към молбата са приложени документи в подкрепа на искането. Лицето е пенсионер и получава лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, лична социална пенсия за инвалидност, добавка за чужда помощ и добавка по чл.46, ал.4 от ЗП/отм./. При обработване на молбата административния орган е дал указания точно какви документи е необходимо да представи Д.Г., за да бъде преценено дали искането му за отпускане на пенсия за трудова злополука и професионална болест е основателно. Указанията са дадени с писмо изх.№ МП-1841#2 от 26.03.2009 г. и е предоставен срок за изпълнението им три месеца от датата на уведомяването. Писмото е получено лично от жалбоподателя на 28.03.2009 г.

С разпореждане №331 1053781/28. 05.2009 г. длъжностното лице по пенсионното осигуряване е отказало исканото изменение на пенсията, тъй като в срока по чл.1, ал.5 от НПОС Д. Д. Г. не е представил необходимите документи за преизчисляването ѝ.

Това разпореждане е обжалвано по административен ред и след като е обсъдил представените в административната преписка доказателства и при правилно прилагане на закона по горестоящият административен орган е отменил атакуваното разпореждане и е върнал преписката за продължаване на действията по нея. Решение № *****/27.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ, с което е отменено първоначалното разпореждане на длъжностното лице по пенсионно осигуряване е предмет на обжалване в настоящето производство.

От изложените по горе факти и обстоятелства е видно, че разпореждане № *****/28.05.2009 г. на длъжностното лице по пенсионното осигуряване е неблагоприятно за жалбоподателя, а атакуваното пред съда решение № *****/27.07.2009 г. на Ръководителя на ТП на НОИ е благоприятно, като с него е уважена подадената по административен ред жалба.

За да бъде налице интерес от отмяна на един административен акт е необходимо той да е неблагоприятен за искащия отмяна. В конкретния случай не е така. С атакуваното решение е уважена жалбата на Д.Г. по реда на чл.117 от КСО, следователно обжалването на това решение е недопустимо поради липса на правен интерес от отмяната му.

Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. С други думи абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административен акт е наличието на интерес от това. Интересът следва да е правен, т.е. обжалването да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици или към постигане на определен положителен резултат.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно, като липсата му е основание за прекратяване на образуваното производство.

Предвид горното, съдът намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане на основание чл. 159, т. 4 АПК и да бъде прекратено производството по делото.

Водим от горното **Административен съд Перник,**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на **Д.Д.Г.,*****, против решение № *******/27.07.2009** г. на ръководителя на ТП на НОИ гр. Перник, с което е отменено разпореждане № *******/28.05.2009** г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване и преписката е върната за ново произнасяне.

ПРЕКРАТЯВА производството по **адм. дело № 353/2009** г. по описа Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/