

гр. Перник, 26.08.2009г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и седми юли две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря **Е.В.**, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 49 по описа за 2009 година на Административен съд -Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на **И.С.П.,*****. Обжалва се протокол от 08.01.2008 г. на комисията по чл. 18, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общинския жилищен фонд /НУРУРОЖ/. Иска се прогласяване на неговата нищожност или частичната му отмяна, като се излагат подробни мотиви в подкрепа на искането.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Радомир, редовно призован, не се явява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд — Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК , прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба вх.№ АО-94-03-400 от 29.11.2007 г. на И.С.П. да бъде картотекиран, като крайно нуждаещ се, след което да му бъде предоставено общинско жилище под наем. Към молбата са приложени необходимите документи съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общинския жилищен фонд на община Радомир /НУРУРОЖФ/.

Според чл.18, ал.1 от НУРУРОЖФ постъпилите молби на граждани за включване в картотеката се разглеждат от комисия назначена със заповед на кмета на общината. Постъпилата молба от И.С.П. е разгледана на 19.12.2007 г. от комисия назначена със заповед №70/22.01.2007 г. Компетентния административен орган - комисията по чл.18, ал.1 от НУРУРОЖФ - е приела решение, с което е отказана картотека на жалбоподателя. Мотивите на отказа са, че същият не отговаря на изискванията за ползване на общинско жилище под наем. Според установеното от комисията кандидатът за общинско жилище живее в общо домакинство с майка си и ползва двустайно жилище в гр.Радомир. Във връзка с решението на комисията по жилищно настаняване от 19.12.2007 г., в протокол от 08.01.2008 г. е отказано включване в картотеката на И.П..

В първоначалната жалба, по повод на която е образувано настоящето производство изрично е посочено, че се обжалва заповед № 16/07.01.2008 г. на Кмета на община Радомир за определяне състава на комисията по чл.18, ал.1 от НУРУРОЖФ и протокол от 08.01.2008 г. изготвен от нея. С определение №80/25.03.2009 г., постановено по делото жалбата е оставена без разглеждане, производството е прекратено, като образувано по повод жалба която е недопустима.

С определение №7256/03.06.2009 г. , по адм.дело №6199/2009 г. Върховен административен съд е постановил,че първоначално подадената жалба е процесуално допустима по отношение на протокол от 08.01.2008 г. на комисията по чл.18, ал.1 от НУРУРОЖ и в тази част делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Съобразявайки се с указанията на ВАС при настоящето разглеждане на делото проверката относно законосъобразността на административния акт е по отношение на

протокол от 08.01.2008 г. на комисията по чл. 18, ал. 1 от НУРУРОЖ.

Първоначалното искане направено с жалбата, е атакувания протокол от 08.01.2008 г. да бъде обявен за нищожен. В последствие е направено изменение на жалбата, като искането е конкретизирано по следния начин: "съдът с решението си да задължи административния орган И.С.П. да бъде включен в четвърта група жилищни нужди на граждани, семейства живеещи на свободно договаряне с призната степен на инвалидност-първа група с чужда помощ". Изменението е допуснато с определение в съдебно заседание проведено на 21.04.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА на така посочените основания, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия. Проверката включва и преценка доколко наличието на пороци в административния акт или процедурата по издаването му могат да повлияят върху неговата валидност и да обосноват нищожността му.

За да бъде обявен за нищожен един административен акт той следва да страда от съществени пороци, които да го характеризират като едно „правно нищо“. В конкретния случай не са констатирани нарушения на някое от условията за законност и правилност на административния акт, което да доведе до нищожност. Ето защо проверката на оспорения протокол от 08.01.2008 г. на комисията по чл.18, ал.1 от НУРУРОЖФ е свързана с неговата законосъобразност.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление имат предоставени по закон правомощия да издават нормативни актове с местно значение. За конкретния правен спор е приложима Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общинския жилищен фонд, издадена по делегация от разпоредбата на чл.45а, ал.1 от ЗОС, за приложението на чл.43-45 с.з.

Целта на ЗОС гл.У "Общински жилища" и НУРУРОЖФ е да задоволи жилищните нужди на лица, които не притежават никаква възможност сами да се устроят със жилище. Това налага и в комисията, която картотекира нуждаещите се лица да бъдат включвани различни експерти-лекари, инженери, архитекти и др., което позволява всеки случай да се преценява от административния орган в неговата конкретика..

От приложената административна преписка е видно,че жалбоподателят отговаря на условията по чл.14, ал.1,т. 1-5 от НУРУРОЖФ, не притежава собствено жилище или имот, който да е годен за живеене, няма доходи, които да му позволят да заплаща квартира при свободно договаряне, освен това има специфични нужди с оглед здравословното му състояние. Всички тези условия обаче не характеризират лицето като крайно нуждаещ се. Не се спори между страните, че И.П. живее със своята майка в едно домакинство. Дватамата обитават апартамент с достатъчно жилищна площ, която да удовлетворява нуждите им. От процесуалният представител на жалбоподателя по делото е представен договор за отдаване под наем на ведомствено жилище, находящо се в гр.Радомир, ул.Люлякова, бл.17, вх.Д, ап.101,ет.2 с площ 64.03 кв.м. Според изложеното в жалбата в този апартамент И.П. живее заедно с майка си и няма доказателства този договор да е прекратен или да се препятства ползването на жилището.

При тези данни по делото съдът намира, че комисията по чл.18, ал.1 от НУРУРОЖФ с оглед задължението ѝ да преценява конкретните жилищни нужди на кандидатстващите за картотека, правилно и законосъобразно е оформила своя отказ.

Предвид изложеното съдът намира за неоснователни обстойно развитите в жалбата доводи за постановяване на оспорения административен акт при съществени нарушения на административно производствените правила, в противоречие с материално правни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Оспореното с жалбата протоколно решение е издадено от компетентен административен орган в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалния закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт който следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **И. С. П.,***,апЛ01**, срещу протокол от 08.01.2008 г. на комисията по чл.18, ал.1 от Наредбата за условията и реда за управление и разпореждане с общинския жилищен фонд/НУРУРОЖ/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: /п/