

Том-I-

РЕШЕНИЕ № 2

гр. Перник, 22 януари 2009 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на петнадесети януари две хиляди и девета година в състав:

СЪДИЯ: В.Г.

при секретар И.И.
от съдията В.Г.
адм. дело № 720/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И.Р.Д., Областен управител на Област с административен център град Перник срещу решение № 145 и решение № 147 от протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет община Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. за избиране на нов управител на ОФ "К." ЕООД, с. К., област П..

С жалбата се иска отмяна на решенията като незаконосъобразни, поради противоречие с материалноправни разпоредби и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Основните доводи са, че решенията са взети без да е освободен предишния управител на дружеството и без да е прекратен неговия договор за управление по реда на чл. 21 или чл. 23 от Наредбата за упражняване правата на собственост на общината върху общинската част от капитала на търговските дружества (Наредбата), приета от Общински съвет Ковачевци. Общинският съвет не е представил утвърден типов договор със съдържанието по чл. 17 от Наредбата. Също така не са представени доказателства за изпълнение на изискванията на чл. 13 от Наредбата.

Ответникът по жалбата - Общински съвет - Ковачевци, представляван от председателя на Общинския съвет, поддържа становище, че са допуснати закононарушения. С решението на Общинския съвет е следвало да бъде освободен предишния управител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Съгласно чл.32, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) и чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), всички актове на Общинския съвет могат да бъдат оспорвани от Областния управител пред съда. Законната регламентация на това правомощие е при спазване на конституционната норма на чл. 144 от Конституцията на Република България за

осъществяване на контрол за законосъобразност върху актовете на органите на местното управление. Както в чл. 32, ал. 2 от ЗА, така и в чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА не е направено разграничение относно предметното съдържание и характера на тези актове. В чл. 32, ал. 2 от ЗА е посочено, че на контрол подлежат всички актове, издадени от Общинския съвет. В този смисъл е и нормата на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, съгласно която Областният управител упражнява контрол за законосъобразност на актовете на Общинските съвети, освен ако в закон не е визирано изрично изключение, като може да ги върне за ново обсъждане или да ги оспорва пред съда. В случая изключение не е предвидено. При тълкуване на правните норми може да се направи извода, че всеки акт на Общинския съвет подлежи на оспорване от Областния управител, за разлика от останалите правни субекти, които могат да оспорват само административните актове. Оспорените решения не са административни актове, но подлежат на съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от чл. 32, ал. 2 от ЗА по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА./Тълкувателно решение на ВАС №5/10.12.2008г./

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, по следните съображения:

С решение № 145 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. е взето решение да бъде избран нов управител на ОФ "К." ЕООД, с. К..

С решение № 147 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. е взето решение за избор на г-н Е.П.Д. за управител на ОФ "К." ЕООД, с. К..

ОФ "К."ЕООД, с. К. е търговско дружество с общинско имущество. Собственикът на капитала в търговските дружества с общинско имущество е общината. Правата на общината в тези дружества се упражняват от съответния Общински съвет, който решава въпросите от компетентността на общото събрание на дружеството и определя управителя на едноличните търговски дружества с ограничена отговорност. При упражняване на правата на собственост върху общинска част от капитала на търговските дружества, Общинският съвет замества общото събрание по чл. 135, ал. 1, т. 1, чл. 136 и чл.137, ал. 1, т. 5 във връзка с чл. 147 от Търговския закон (ТЗ). В правомощията на Общинския съвет е избирането и освобождаването на управителите на едноличните търговски дружества с общинско имущество.

Решение № 145 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. за избиране на нов управител на ОФ "К." ЕООД, с. К. е взето от компетентен орган, в изпълнение на законовите му правомощия. Не е допуснато нарушение и на чл.8, ал. 1 т. 5 от Наредбата. Едноличният собственик на капитала на дружеството, който решава въпросите от компетентността на общото събрание, може по всяко време, независимо от срока на договора за управление да оттегли пълномощията си от управителя на дружеството, съгласно чл. 141, ал. 4 от ТЗ.

Решение № 147 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г., с което е избран г-н Е.П.Д. за управител на ОФ "К." ЕООД, с. К. е взето без да са представени доказателства за

изпълнение на изискванията, въведени с чл. 13, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. Тълкуването на правната норма налага извода, че изпълнението на тези изисквания следва да е установено преди избора на лицето за управител на дружеството. Тълкуването е по аналогия от нормата на чл.237, ал. 3 от ТЗ, съгласно която лицето, което е предложено за член на управителен орган е длъжно да уведоми, преди избирането му общото събрание за посочените в нормата ограничителни обстоятелства.

Освен посоченото нарушение, решението е непълно и не съответства на изискванията на чл.8, ал. 5 от Наредбата. С него не са определени правомощията на управителя и срока за който те са делегирани, както и възнаграждението му.

Предвид гореизложеното жалбата, в частта, с която е оспорено Решение № 145 по протокол №18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. е неоснователна и следва да бъде отхвърлена, а в частта, с която е оспорено Решение № 147 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г. е основателна и решението следва да бъде отменено.

С оглед направеното искане за заплащане на разноски и изхода на делото, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на Областна администрация Перник се дължат разноски в размер на 150 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер, определен по чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 147 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г., с което е избран Е.П.Д. за управител на ОФ "К." ЕООД, с.К..

ОТХВЪРЛЯ оспорването на Решение № 145 по протокол № 18 от редовно заседание на Общински съвет - Ковачевци, проведено на 27.11.2008г.

ОСЪЖДА Общински съвет - Ковачевци да заплати на Областна администрация с административен център гр. Перник сумата от 150 (сто и петдесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: