

Р Е Ш Е Н И Е

N 135

гр.Перник, 10.08.2009 г.

В И М Е Т О НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на петнадесети юли през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело № 132 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 29 от 18.05.2009г. постановено по НАХД № 19/09г. по описа на Районен съд Брезник е отменено наказателно постановление N 65/2007г. на Началника на Митница-Перник, с което на основание чл.123, ал.2 вр.чл. 124, ал. 1 от ЗАДС и чл. 53 от ЗАНН е наложено на СД "А.-Е.М.-А.***" със седалище и адрес на управление гр.Брезник административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 123, ал.2 от ЗАДС. Със същото наказателно постановление са отнети в полза на държавата:

12 бр. бутилки водка "Флирт" с вместимост 1л. с действително алкохолно съдържание по обем 37.5 %.

- 17 бр. бутилки водка "Селект" с вместимост 1л. с действително алкохолно съдържание по обем 37.5 %.

- 73 бр. бутилки водка "Селект" с вместимост 0,5 с действително алкохолно съдържание по обем 37.5 %.

- 15 бр. бутилки уиски "Блек РАМ" с вместимост 1л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.

- 8 бр. бутилки уиски "Блек РАМ" с вместимост 0,7л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се

постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, чрез процесуалния си представител твърди, че като правилно и законосъобразно решението на въззивния съд следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд-Брезник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът правилно е констатирал, че наказателното постановление е издадено при опорочена процедура по събиране и изготвяне на доказателства и доказателствени средства.

Не са спазени процедурите по събиране на доказателства.

Съгласно разпоредбата на чл.128 от ЗАДС установяването на нарушенията, съставянето на актове, издаването на наказателни постановления, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда на ЗАНН.

При осъществяване на административно наказателната процедура по събиране и обезпечаване на доказателствата Митница Перник е смесила реда за определяне на акциз регламентиран в чл. 104 от ЗАДС, който препраща към ДОПК с реда за събиране и обезпечаване на доказателства по НПК. Вярно е, че съгласно чл.41 от ЗАНН актосъставителя може да изземва и задържа веществени доказателства свързани с установяване на нарушението, но тези процесуални действия се извършват по реда на НПК. В ЗАНН не е уредена изрична процедура за извършване на тези действия и съгласно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН се прилагат

разпоредбите на НПК.Тази теза намира опора и в специалния закон регламентираш, дейността на митническите служители.Съгласно чл.102 от ЗАДС контролът върху акцизните стоки се осъществява от митническите органи. Съгласно чл. 16 ал.1 т. 10 от Закона за митниците, при изпълнение на служебните си задължения, едно от които е безспорно установяването на административни нарушения по ЗАДС митническите служители имат право да извършват претърсвания на обекти и изземвания на стоки обект на митнически контрол при спазване разпоредбите на НПК. В тази връзка настоящата инстанция намира , че актът с който се изземва стока, подлежаща на митнически контрол , следва да е съобразен с разпоредбата на 161 от НПК. Иззетите не по този ред веществени доказателства не могат да се ценят като такива и следва да бъдат изключени от доказателствения материал.

Нарушени са разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН.

Въззивният съд правилно е изключил от доказателствения материал доказателствата, които не са събрани по законоустановения ред.

Произнасяйки се по законосъобразността на наказателното постановление като не ценял изключените доказателства въззивният съд правилно е достигнал до извода, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Брезник следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното ,съдът

РЕШИ :

Остава в сила решение № 29 от 18.05.2009г. постановено по НАХД № 19/09г. по описа на Районен съд Брезник, с което е отменено наказателно постановление N 65/2007г. на Началника на Митница-Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕ

ДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВ

Е: /п/