

Р Е Ш Е Н И Е

№ 139

гр. Перник, 10. 08. 2009 г.

В И М Е Т О      Н А      Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и девета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на прокурора Р.С., като разглежда докладваното от председателя Г. КНАХ дело № 141 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 288/11.05.2009 г. постановено по НАХД № 309/2009г. по описа на Районен съд Перник е изменено наказателно постановление N 38/2008 г. на Началника на Митница-Перник, с което на основание чл.123, ал. 2 във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗАДС и чл. 53 от ЗАНН е наложено на ЕТ "И.М.-М." със седалище и адрес на управление гр.Батановци административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, като е отменено в тази част и е потвърдено отнемането в полза на държавата на:

- ракия "Мускатова" - 3 бутилки с вместимост 0,7 л. с действително алкохолно съдържание по обем 38%.

- водка "Селект" - 3 бутилки с вместимост 1 л. с действително алкохолно съдържание по обем 37,5%.

- ракия "Сухиндолска гроздова" - 2 бутилки с вместимост 0,7 л. с действително алкохолно съдържание по обем 40%.

- Бренди "Александър" - 2 бутилки с вместимост 0,7 л. с действително алкохолно съдържание по обем 40%.

- Ром "Капитан Фред" - 3 бутилки с вместимост 0,2 л. с действително алкохолно съдържание по обем 37,5%.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество,

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд се явява неоснователна.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства. Районен съд Перник е приел, че нарушението е маловажно, вредните последици са незначителни и въобще липсват по отношение на бюджета и е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, като е отменил наложеното наказание "имуществена санкция", а е потвърдил НП в частта по отношение отнемането на вещите предмет на нарушението.

Този извод на въззивния съд настоящата инстанция намира за правилен и законосъобразен. За намерените от митническите служители 13 бр. бутилки акцизни стоки облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност е платен акциз. Акцизът дължим за 13-те бутилки алкохол възлиза на 35.95 лв. съгласно становище на старши експерта в отдел "Акцизи" при "Митница"-Перник Георги Г.. Сумата е с нисък размер и правилно съдът е приел, че се касае за маловажен случай. По отношение на частта в наказателното постановление, с която е постановено отнемане в полза на държавата на акцизните стоки и въззивният съд я е оставил в сила, пред касационната инстанция не е постъпила касационна жалба и решението е влязло в сила. Настоящата инстанция намира, че макар и Митница-Перник да е опорочила процедурата по събиране и изготвяне на доказателства и доказателствени средства, което обстоятелство при наличие на касационна жалба от страна на нарушителя би довело до

отмяна на наказателното постановление и в тази му част, то касационния състав не следва да се произнася. Водим от изложеното, съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 288/11.05.2009 г. постановено по НАХД № 309/2009г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/