

РЕШЕНИЕ

N 141

гр.Перник, 21.08.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди и девета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

Членове: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря В.Х. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХ дело № 147 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 132 от 26.03.2009г. постановено по НАХД № 30/09г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление N 25/2008г. на Началника на Митница-Перник, с което на основание чл.123,ал.2 вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС и чл.53 от ЗАНН е наложено на СД "*****" със седалище и адрес на управление гр.П. административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 2000 лв. за нарушение по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС. Със същото наказателно постановление са отнети в полза на държавата:

8 бр. бутилки ракия "Карнобатска гроздова" с вместимост 1л. с действително алкохолно съдържание по обем 40 %.

- 5 бр. бутилки ром "Капитан фред" с вместимост 0,2л. с действително алкохолно съдържание по обем 37.5 %.

В частта по отнемането на алкохола в полза на държавата наказателното постановление е потвърдено.

Недоволни от така постановеното решение Митница Перник го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди изцяло.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, чрез процесуалния си представител твърди, че

като правилно и законосъобразно решението на въззивния съд следва да бъде потвърдено.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно в отменителната част и да се отмени в частта, с която са отнети в полза на държавата тринадесетте бутилки алкохол, като и в тази част наказателното постановление да бъде отменено от касационната инстанция.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Въззивният съд, след като се е позовал на събраните по делото писмени и гласни доказателства е стигнал до извод, че следва да отмени наказателното постановление в частта по наложената имуществена санкция. Съдът подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства. Касационния съд в настоящия състав споделя изводите на въззивния съд.

С въззивната жалба, постъпила пред районния съд СД "*****" обжалват наказателното постановление в частта само по наложеното наказание имуществена санкция.

Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление в частта, с която са отнети в полза на държавата вещи . Настоящата инстанция намира, че в тази част наказателното постановление, като необжалвано е влязло в сила и не е било необходимо произнасяне от страна на районния съд.

По отношение на решението, в частта с която е отменена наложената имуществена санкция настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно и законосъобразно е приложил закона.

При съставянето и предявяването на акта за установяване на административно нарушение от страна на актосъставителя са допуснати няколко нарушения довели до съществено опорочаване на административно наказателната процедура а именно: В акта за установяване на административно нарушение като изпълнително деяние са описани повече от едно нарушение , без да е описано изрично кое нарушение къде е извършено , кой е изпълнителният му състав , от кого е извършено и т.н. съобразно изискванията на разпоредбите на чл.42 от ЗАНН.Акта за установяване на административно нарушение не е предявен на нарушителя съгласно изискванията на чл.43, ал. 1 от ЗАНН.В случая това е следвало да стане, като акта се предяви на управителя на дружеството К.В.М., а не на баща му , който макар и съдружник няма представителни функции.

При извършване на процесуалните действия актосъставителя не е прилагал НПК, каквито задължения има

съгласно разпоредбите на чл. 84 от ЗАНН и чл. 16 ал.1 т.10 от Закона за митниците.

Нарушенията допуснати при съставяне на АУАН механично са пренесени в наказателното постановление.

След като е констатирал допуснатите нарушения при осъществяване на административно наказателната процедура, и е изложил убедителни мотиви, въззивният съд правилно и законосъобразно е се е признал по въззивната жалба.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба , поради което решението на Районен съд Перник следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от изложеното ,съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 132 от 26.03.2009г. постановено по НАХД № 30/09г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ