

**РЕШЕНИЕ № 179**

**гр. Перник, 23 октомври 2008 год.**

**В И М Е Т О    Н А    Н А Р О Д А**

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и пети септември две хиляди и осма година в състав:

**СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА**

при секретар        И.И.  
от съдията            В.Г.  
адм. дело № 136/2008 г.

изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 104 от АПК.

Образувано е по жалба на П.Й.С. \*\*\* срещу заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, с която на основание чл. 99, т.2 от АПК е отменена влязлата в сила заповед № ДК-10-02/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник. Със заповед № ДК-10-02/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник е отменено разрешение за строеж №401/12.09.2006г. за строеж "Ограда с плътна част до 60 см. от прилежащия терен", находящ се в УПИ XIV-1201, кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като немотивирана, издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, без да са налице основания за прилагане на нормата на чл. 99, т. 2 от АПК и при произнасяне от страна на административния орган по недопустима молба. Жалбоподателят като страна в административното производство по издаване на отменената и влязла в сила заповед не е конституиран и не е участвал в производството по възобновяване по чл. 99, т. 2 от АПК. Представените доказателства не са нови и са били известни на страната в административното производство. Те не са от съществено значение за издаване на административния акт, тъй като удостоверяват право на собственост, за което по преписката е представен нотариален акт № 189, т. IV, рег. № 12044, дело №720/10.12.2003г. Молбата за възобновяване на производството е подадена преди влизане в сила на заповедта, в срока за оспорване по съдебен ред на административния акт, поради което производството по чл. 99 от АПК е недопустимо.

Ответникът по жалбата - РДНСК, гр. Перник, чрез упълномощения си процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна.

Заинтересованите страни С.И.Д. - И. и Б.И.И. оспорват жалбата като недопустима, алтернативно искат отхвърлянето ѝ като неоснователна. Излагат доводи, че жалбата е недопустима, защото жалбоподателят не е собственик и не е заинтересована страна в производството по издаване на административния акт, липсва правен спор между административния орган и заинтересованите страни като собственици на недвижимия имот, жалбата е просрочена. Оспорената заповед е законосъобразна и не са налице основания за отмяна. Административният акт е мотивиран, посочени са фактическите и правни

основания за издаването му. Не е допуснато нарушение на административнопроизводствените правила, жалбоподателят не е заинтересована страна във възобновеното производство, защото не е активно легитимиран в първоначалното производство. Процесуалните му права не са нарушени, видно от подадената жалба. В производството по издаване на заповед № ДК-10-02/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник не са участвали действителните собственици на недвижимия имот, което ги е лишило от възможността да представят новите доказателства пред административния орган. Тези доказателства са от съществено значение за издаването на акта.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежна страна. С писмо изх.№Ш36/07-00-225 от 26.03.2008г. на РДНСК гр. Перник на жалбоподателя П.И.С., чрез пълномощниците му адв. П.П. и адв.Д.Г. е изпратена заповед № ДК-10-04/25.03.2008г. Видно от обратната разписка, писмото и заповедта са получени на 28.03.2008г. Жалбата е подадена с писмо с обратна разписка на 10.04.2008г., в 14-дневния срок за оспорване на административния акт по чл. 149, ал. 1 от АПК. Неоснователно е възражението, че жалбоподателят не притежава активна процесуална легитимация. С оспорената заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, издадена във възобновеното производство е отменена заповед на административния орган, която е издадена по подадена от него жалба срещу разрешение за строеж №401/12.09.2006г. на главния архитект на община Перник. Издаденият административен акт засяга негови права и законни интереси, от което произтича правото му на оспорване по чл. 147, ал. 1 от АПК. Предмет на оспорване в съдебното производство е законосъобразността на административния акт, по който въпрос страните спорят и имат различни становища.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява, че производството по издаване на обжалвания административен акт - заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник е започнало по молба вх.№П136/07-00-299/18.03.2008г., подадена от С.И.Д.-И. и Б.И.И. с искане за отмяна на заповед № ДК-10-02/31.01.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, с която е отменено разрешение за строеж №401/12.09.2006г. на главния архитект на община Перник. С писмо вх. № Ш36/07-00-302/19.03.2008г. към молбата е приложена заповед № 1755/19.08.1993г. на кмета на община Перник за деактуване на парцел XIV в кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник.

Видно от оспорената заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник, административният орган е приел, че приложената заповед №1755/19.08.1993г. на кмета на община Перник и протокол № 1126/18.03.1993г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на с. Рударци са нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта.

В съответствие с чл. 99, т. 2 от АПК, на което основание е издадена процесната заповед, влязъл в сила административен, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено погорестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред, какъвто е настоящият случай, от органа, който го е издал, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство.

Установяването на тези обстоятелства и доказателства се осъществява в производството по чл. 99 и следващите от АПК, с участие на страните по него и всички заинтересовани лица. В случая административният орган не е спазил административнопроизводствените правила по провеждане на производство по чл. 99 и следващите от АПК, не е провел процедура по глава пета от АПК и не е конституирал служебно като страна в производството жалбоподателя, който е придобил права от акта. Актът е постановен по негова жалба срещу разрешението за строеж, което обуславя правния му интерес и процесуалното качество на заинтересована страна. Допуснато е нарушение на чл. 103, ал. 1 от АПК. Нарушението е съществено, защото е довело до лишаване на жалбоподателя от участие в производството и от възможността да изрази становище и представи доказателства.

След отмяна на издадената заповед и възобновяване на производството по издаване на административния акт, административният орган е следвало да се произнесе по жалбата на П.Й.С. срещу разрешението за строеж № 401/12.09.2006г. на главния архитект на община Перник, каквото произнасяне няма в оспорената заповед.

Също така липсват мотиви защо административният орган е приел, че новите писмени доказателства са от съществено значение за издаването на акта и защо тези документи налагат отмяната на заповедта за отмяна на разрешението за строеж. В заповедта за отмяна на разрешението за строеж е посочено, че съгласно нотариален акт № 189, т. IV рег. № 12044, дело № 720 от 10.12.2003г. за покупко-продажба на недвижим имот, парцел XIV - 1201, кв. 61 по плана на с. Рударци, община Перник е собственост на С.И.Д. – И. и Б.И.И.. По това обстоятелство няма спор и то е било известно в производството по издаването на отменения административен акт. Представените нови писмени доказателства установяват правото на собственост на продавачите по нотариалния акт, с който С.И.Д. – И. и Б.И.И. са закупили имота. Обстоятелството е без значение, при условие, че административният орган е приел, че заинтересованите страни са собственици по нотариалния акт. Новите писмени доказателства не внасят изменение във фактическата обстановка, като основните възражения са не по фактите, а по законосъобразността на акта.

Допуснатите съществени административнопроизводствени нарушения обуславят отмяната на оспорения административен акт само на това основание. Независимо от това, оспорената заповед е издадена без да са налице предпоставките на посочената в нея като основание за издаването ѝ правна норма на чл. 99, т. 2 от АПК. Представените нови писмени доказателства не са от съществено значение за издаване на акта. Не е налице и другото изискване за възобновяване на производството по чл. 99 от АПК - административният акт да е влязъл в сила. Молбата на С.И.Д.-И. и Б.И.И. за възобновяване на производството е подадена в срока за съдебно оспорване на акта, преди

неговото влизане в сила. Административният акт е влязъл в сила на 21.03.2008г., а молбата е подадена на 18.03.2008г. Възобновяването на производството по издаване на административен акт по чл.99 от АПК е извънреден способ на контрол и не е приложимо при съществуваща възможност за защита на правата чрез оспорване по съдебен ред.

С тези мотиви оспорената заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноски и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат заплатени направените по делото разноски в размер на 10 лева, представляващи държавна такса.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - Перник

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ заповед № ДК-10-04 от 25.03.2008г. на началника на РДНСК гр. Перник.

ОСЪЖДА РДНСК гр. Перник да заплати на П.Й.С. \*\*\* сумата от 10 (десет) лева, представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

**СЪДИЯ:**

/п/