

РЕШЕНИЕ № 147

гр.Перник, 28.09.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на шестнадесети септември две хиляди и девета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Игнат Георгиев

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Емилия Иванова

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Р.С.**, като разгледа докладваното от **съдия Е.И. к.н.а.х.д.№151/2008** г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административнопронесуалния кодекс (АПК).

Образувано е касационна жалба от **П.Г.Й.**, като представител на „***“ ЕООД, чрез процесуалния му представител - адвокат **Й.П.**, против Решение №346/03.06.2009 г. на Районен съд-Перник, постановено по н. а. х. д. № 15/2009 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 14/1400058 от 16.12.2008 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" (ИТ), гр. Перник. С НП на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 1 000 лв., за нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ). В жалбата се релевират доводи за неправилност на решението, за допуснати нарушения на процесуалния закон. Сочи се, че направените от съда изводи не кореспондират на събраните по делото доказателства. Касационният жалбоподател иска отмяна на решението на районния съд.

Ответникът по касационната жалба - Директорът на дирекция "ИТ", гр.Перник, не се явява в съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, изразява становище, че касационната жалба е неоснователна и дава заключение за правилност и законосъобразност на въззивното решение.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районен съд - Перник, при осъществената проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил фактическата обстановка след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Преценени в съвкупност, те налагат направените от съда

изводи.

За да потвърди наказателното постановление, съдът е приел, че жал бо подателят от обективна и субективна страна е осъществил нарушението по чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, като с действията си, в качеството на работодател, е нарушил изискването в посочените норми, като „не е сключил писмен трудов договор с Е. преди постъпването ѝ на работа". Нарушението е било безспорно по отношение на факта, че в обекта, стопанисван и управляван от касационният жалбоподател - кафе аперитив „Какао", находящ се в гр. Перник, пл. "Кракра", в сградата на хотел „Струма", лицето Н.Е. е осъществявало трудова дейност, при липса на сключен трудов договор в писмена форма, преди постъпване му на работа. С не спазването на задължително въведените правила, свързани с възникването на трудови правоотношения - сключване на трудов договор в писмена форма, преди постъпване на работника на работа, което задължение е вменено от законодателя в тежест на работодателя, последният е нарушил посочените норми на чл. 62, ал. 1, вр. с чл. 1, ал.2 от КТ.

Административният съд намира атакуваното решение за допустимо, валидно и постановено в съответствие със закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон. Проверката не сочи наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му. Доводите в касационната жалба, че ПРС в нарушение на закона не е разпитал лицето, което е работило в обекта и поради това е допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което е отменително основание е неоснователен. Пред въззивния съд не е искан разпит Н.Е. като свидетел, за да може този пропуск да се приеме като нарушение на процесуалните правила. Но дори да е такова то не е съществено до степен, която да доведе до отмяна на въззивното решение.

Районният съд правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства, видно и от материалите по делото, защитил е и добре е мотивирал правния извод, че жал бо подателят е осъществил вмененото му нарушение, което се споделя и от настоящия съд.

Във връзка с изложеното, се налага извода, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 346/03.06.2009 год., постановено по н.а.х.д №15/2009 год. по описа на Пернишкия районен съд.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/
2. /п/